

1. Obecná východiska analýzy	
1.1. Důvod analýzy, její zaměření a charakter	3
2. Metoda zpracování analýzy	
2.1. Analyzované období	3
2.2. Podklady pro zpracování analýzy 2011	3
2.3. Návratnost zpracovaných dotazníků	3
2.4. Postup a způsob zpracování údajů ve spolupráci s MZe a MD	4
3. Hodnocení činnosti prvoinstančních speciálních stavebních úřadů krajskými úřady, MZE a MD	
3.1. Problematika personálního obsazení	4
3.1.1. Úřední osoby, ZOZ – splnění potřebných kvalifikačních požadavků	4
3.1.2. Vzdělání	5
3.1.3. Praxe	5
3.1.4. Platové třídy	5
3.2. Začlenění stavebních úřadů v organizačních strukturách úřadů	6
3.2.1. Činnost stavebních úřadů dle organizačních řádů, vhodnost případného spojení agend speciálních stavebních úřadů s jinými agendami	6
3.3. Programové a další technické vybavení, zejména přístup k on-line technickým normám a do katastru nemovitostí	7
3.4. Výkon činnosti prvoinstančních speciálních stavebních úřadů	7
3.5. Metodika	8
3.5.1. Požadavky na metodické a pracovní pomůcky vyplývající z aplikační praxe na úseku stavebního zákona	8
3.6. Prospěšnost a využitelnost analýzy pro činnost správních orgánů	8
3.7. Vyhodnocení poznatků krajského úřadu, MZE a MD z činnosti za rok 2011 zejména z hlediska, zda došlo	9
3.7.1. k zásadním změnám v činnosti úřadů	9
3.7.2. k enormnímu nárůstu určitého typu úkonu	9
3.7.3. k nadměrnému zatížení vyplývajícím z nových právních předpisů	9
3.7.4. ke vzniku „nové“ problematiky	9
4. Hodnocení činnosti druhoinstančních speciálních stavebních úřadů krajskými úřady, MZE a MD	
4.1. Problematika personálního obsazení	9
4.1.1. Oprávněné úřední osoby, ZOZ – splnění potřebných kvalifikačních požadavků	9
4.1.2. Vzdělání	9
4.1.3. Praxe	9
4.1.4. Platové třídy	10
4.2. Začlenění stavebních úřadů v organizačních strukturách úřadů	10
4.2.1. Činnost stavebních úřadů dle organizačních řádů, vhodnost případného spojení agend speciálních stavebních úřadů s jinými agendami	10
4.3. Programové a další technické vybavení, zejména přístup k on-line technickým normám a do katastru nemovitostí	10
4.4. Výkon činnosti druhoinstančních speciálních stavebních úřadů	11
4.5. Metodika	11
4.5.1. Požadavky na metodické a pracovní pomůcky vyplývající z aplikační praxe na úseku stavebního zákona	11
4.6. Prospěšnost a využitelnost analýzy pro činnost správních orgánů	12
4.7. Vyhodnocení činnosti za rok 2011 zejména z hlediska, zda došlo	12
4.7.1. k zásadním změnám v činnosti úřadu	12
4.7.2. k enormnímu nárůstu určitého typu úkonu	12
4.7.3. k nadměrnému zatížení vyplývajícím z nových právních předpisů	12

5. Závěr

5.1. Shrnutí výsledků analýzy 2011	12
5.2. Použité zkratky	14
5.3. Seznam příloh (tabulky a grafy)	15
Příloha č. 1: Prvoinstanční speciální stavební úřady pro vodní stavby	1 – 19
Příloha č. 2: Prvoinstanční speciální stavební úřady pro dopravní stavby	1 – 18
Příloha č. 3: Druhoinstanční speciální stavební úřady pro vodní stavby	1 – 15
Příloha č. 4: Druhoinstanční speciální stavební úřady pro dopravní stavby	1 – 13

1. Obecná východiska analýzy

1.1. Důvod analýzy, její zaměření a charakter

Na základě Usnesení vlády České republiky ze dne 19. 10. 2011 č. 774/2011, úkolu II/2/a) bylo uloženo ministru pro místní rozvoj ve spolupráci s ministry dopravy a zemědělství zpracovávat vždy za uplynulý kalendářní rok dotazníkové šetření výkonu činnosti speciálních stavebních úřadů, a to do 31. března následujícího kalendářního roku a dále dle bodu II/2/b) bylo uloženo zpracovat Analýzu stavu na úseku stavebních úřadů speciálních staveb na základě dotazníkového šetření a vyhodnocení daného úseku krajskými úřady, Magistrátem hlavního města Prahy, Ministerstva dopravy ČR a Ministerstva zemědělství ČR.

Zpracování analýzy výkonu činnosti speciálních stavebních úřadů je úzce provázáno s výsledky uvedenými v Hodnotící zprávě k výsledkům kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti svěřené orgánům obcí, krajů a hlavního města Prahy, která je materiálem zpracovávaným Ministerstvem vnitra ČR (dále jen MV) na základě podkladů od příslušných orgánů veřejné správy a vyplývající z Usnesení vlády České republiky ze dne 10. května 2010 č. 346/2010. Předmětná zpráva hodnotí výkon přenesené působnosti na úseku státní správy. Pro úplnost bylo potřeba analyzovat i činnost speciálních stavebních úřadů pro stavby vodní a dopravní.

Pro zpracování vyhodnocení úseku stavebního řádu krajskými úřady (dále jen KÚ), Magistrátem hlavního města Prahy (dále jen MHMP), Ministerstvem zemědělství (dále jen MZe) a Ministerstvem dopravy (dále jen MD) byla ministerstvem pro místní rozvoj (dále jen MMR) vypracována osnova. Textová část Analýzy 2011 je pro přehlednost a ucelenost doplněna tabulkami i přehlednými grafy podle jednotlivých stanovených kritérií, které jsou obsahem 1 - 4.

Důvodem Analýzy 2011, včetně způsobu jejího zpracování, je sledování výkonu činnosti jednotlivých speciálních stavebních úřadů (dále jen SÚ), které bylo provedeno dotazníkovým šetřením včetně vyhodnocení získaných údajů. Na základě těchto výstupů bylo možno v první fázi této Analýzy posoudit standardy výkonů daných speciálních stavebních úřadů. Jde zejména o vazbu mezi výkonem příslušného úřadu a stanovenými podmínkami, tzn. např. druh vykonávané činnosti, materiální vybavení, počet pracovníků a jejich kvalifikace.

Analýza je zaměřena na výkon státní správy na úseku speciálních stavebních úřadů pro vodní a dopravní stavby, především na podmínky pro výkon státní správy, dále na výkon činnosti speciálních stavebních úřadů a na metodickou činnost. Příslušnými speciálními stavebními úřady pro vodní stavby jsou vodoprávní úřady obcí III. typu, krajské úřady a MZe jako ústřední vodoprávní úřad. Pro dopravní stavby jsou příslušnými orgány speciální stavební úřady obcí III. typu, krajské úřady, drážní úřady, Úřad civilního letectví a MD. Činnost uvedených speciálních stavebních úřadů bezprostředně navazuje na činnost obecných stavebních úřadů.

2. Metoda zpracování analýzy

2.1. Analyzované období

Potřeba zpracování Analýzy speciálních stavebních úřadů vyplynula z již probíhající Analýzy na úseku územního plánování a stavebního řádu (obecných stavebních úřadů). Jedná se o zpracování první Analýzy speciálních stavebních úřadů. Sledovaných období je rok 2011.

2.2. Podklady pro zpracování Analýzy 2011

Při zpracování Analýzy byly jako podklady použity dotazníková šetření. Následně proběhlo jejich vyhodnocení výkonu státní správy ve svých správních obvodech v první fázi krajskými úřady a následně MZe a MD s využitím veřejně dostupných dat. Dosažené podklady byly následně zpracovány Ústavem územního rozvoje (dále jen ÚÚR) do grafu a tabulek, které jsou přílohami předkládané Analýzy.

2.3. návratnost zpracovaných dotazníků

Z celkového počtu 241 prvoinstančních vodoprávních úřadů nevyplnily dotazník 2 úřady, vyplněnost činí 99 %. U 15 druhoinstančních vodoprávních úřadů byla vyplněnost 100%.

Z celkového počtu 297 prvoinstančních speciálních stavebních úřadů dopravních staveb nevyplnilo dotazník 24 úřadů, vyplněnost činí 92%. Z celkového počtu 21 druhoinstančních úřadů dopravních staveb nevyplnil 1 úřad, vyplněnost činí 95 %.

2.4. Postup a způsob zpracování údajů ve spolupráci s MZe a MD

Působnost stavebního úřadu, s výjimkou pravomoci ve věcech územního rozhodování, vykonávají u staveb vodních děl podle ustanovení § 15 odst. 4 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, **vodoprávní úřady**.

Působnost, která přísluší vodoprávním úřadům, vykonávají obecní úřady obcí s rozšířenou působností, pokud ji vodní zákon nesvěřuje jiným orgánům. Jinými orgány jsou pak ve věci vodních děl újezdní úřady a krajské úřady. Újezdní úřady vykonávají státní správu na území vojenských újezdů. Krajské úřady vykonávají působnost speciálního stavebního úřadu k vodním dílům umožňujícím nakládání s vodami podle ustanovení § 107 odst. 1 písmen k) až n) vodního zákona a ve věcech dotýkajících se hraničních vod. MHMP vykonává působnost krajského úřadu. Úřady městských částí vykonávají působnost obecního úřadu obce s rozšířenou působností s výjimkou stanovenou Statutem hlavního města Prahy, která je v působnosti MHMP.

Krajské úřady jsou nadřízeným správním orgánem (odvolacím orgánem) obecních úřadů obcí s rozšířenou působností. MZe vykonává působnost ústředního vodoprávního úřadu ve věcech vodních děl a je nadřízeným správním orgánem krajských úřadů.

Tento materiál vyhodnocuje současně i stav činnosti **speciálních stavebních úřadů MD** za rok 2011. Jako základní podklad pro zpracování tohoto materiálu sloužilo dotazníkové šetření spolu s vyhodnocením činnosti od jednotlivých krajských úřadů, Drážního úřadu a Úřadu pro civilní letectví.

Činnost prvoinstančních speciálních stavebních úřadů je různorodá. Rozdílné zaměření jednotlivých úřadů (silniční, železniční, letecké) přináší svá specifika. Vzájemné porovnání objemu činnosti mezi speciálními stavebními úřady je prakticky nemožné vzhledem k různorodosti povolovaných staveb. Příkladem budiž rozsáhlá novostavba dálnice s tunelovými objekty ve srovnání se stavebními úpravami mostu na místní komunikaci. Obdobně nelze porovnávat objem činnosti obecního stavebního úřadu se speciálním stavebním úřadem.

3. Hodnocení činnosti prvoinstančních speciálních stavebních úřadů

3.1. Problematika personálního obsazení

Personální obsazení vodoprávních úřadů je co do počtu pracovníků na převážné většině vodoprávních úřadů zajištěno úměrně k velikosti správního obvodu a ve všech případech je zajištěn výkon speciálního stavebního úřadu. Problematickým se však jeví obsazení vodoprávního úřadu pouze jedním pracovníkem, vyřizování agendy pouze jedním pracovníkem na úřadě bez možnosti přímé konzultace problémů s jinými kolegy. To může vést k jednostranné interpretaci a aplikaci zákona, nehledě na nemožnost zajistit adekvátní zástup po dobu nemoci, dovolené, atp..

Činnost speciálního stavebního úřadu na úseku dopravy není téměř na žádném z úřadů vykonávána samostatně. Z tohoto důvodu volí každý jednotlivý úřad personální obsazení podle svého uvážení a hlavní vykonávané činnosti. Obdobně je to také s množstvím úředníků, které je závislé nejen na činnosti speciálního stavebního úřadu, ale také na ostatních činnostech, které úřad vykonává a které spadají do popisu práce jednotlivého úředníka.

3.1.1. Úřední osoby, ZOZ – splnění potřebných kvalifikačních požadavků

Na úseku vodoprávních úřadů zkoušku zvláštní odborné způsobilosti nemají vykonánu pouze noví pracovníci.

Na úseku dopravních speciálních stavebních úřadů vykonává přibližně polovina všech oprávněných úředních osob svou činnost se zkouškou odborné způsobilosti (dále jen ZOZ). Statistika je ovlivněna pracovníky MD, kteří tuto povinnost podle současně platných právních předpisů nemají. Přesto bylo ze strany MD očekáváno, že poměr oprávněných úředních osob se ZOZ bude vyšší, jelikož úředník územního samosprávního celku, který vykonává správní činnosti stanovené vyhláškou č.

512/2002 Sb., o zvláštní odborné způsobilosti úředníků územních samosprávných celků, ve znění pozdějších předpisů, má povinnost prokázat ZOZ do 18 měsíců od vzniku pracovního poměru nebo ode dne, kdy začal vykonávat činnost, pro jejíž výkon je prokázání ZOZ předpokladem. Pravděpodobně je převážná část oprávněných úředních osob vzdělána v bakalářských nebo magisterských studijních programech stanovených vyhláškou č. 511/2002 Sb., o uznání rovnocennosti vzdělání úředníků územních samosprávných celků. V souvislosti s počty oprávněných osob jsou některé úřady na obcích III. typu poddimenzovány. Především z důvodu zastupitelnosti není vhodné, že jsou některé speciální stavební úřady obsazeny pouze jedním pracovníkem.

3.1.2. Vzdělání

U pracovníků vodoprávních úřadů převažuje vysokoškolské magisterské vzdělání. Vzhledem ke skutečnosti, že je agenda vodoprávního úřadu velmi rozmanitá, nelze jednoznačně určit nejvhodnější obor vzdělání pro zajištění jejího výkonu.

Oprávněné úřední osoby dopravních speciálních stavebních úřadů měly v souhrnu v roce 2011 z poloviny vysokoškolské vzdělání. Značný kontrast vzbuzuje podíl 87 % vysokoškolsky vzdělaných na MD (včetně Drážního úřadu a Úřadu pro civilní letectví) spolu s 82 % vysokoškolsky vzdělanými na krajských úřadech oproti daleko nižšímu zastoupení na obcích III. typu a v územně členěných statutárních městech (dále jen ÚČSM).

3.1.3. Praxe

Vysoký podíl oprávněných úředních osob s vysokoškolským vzděláním, zkouškami odborné způsobilosti a praxí delší než 10 let svědčí o vysoké odborné úrovni a personální stabilitě jednotlivých speciálních stavebních úřadů pro vodní díla a lze jej hodnotit z hlediska zajištění výkonu státní správy na tomto úseku pozitivně. O této skutečnosti vypovídá souhrnný graf za ČR, kdy praxe úředníků nad 10 let činí 56 %, praxe 5 – 10 let činí 24 % a praxe do 5 let činí 20 %.

Pracovní náplň úředně oprávněné osoby vykonávající činnost speciálního stavebního úřadu na úseku dopravy vyžaduje určité množství zkušeností. Tuto skutečnost reflektuje praxe úředníků nad 10 a více let, kteří jsou na úřadech zastoupeni z 63 % (praxe pod 5 let je zastoupena z 15 % a praxe 5 – 10 let je zastoupena z 22 %). Je na místě upozornit, že právě dlouholeté zkušenosti a znalost problematiky jsou základním stavebním kamenem kvalitní práce úřadu (předávání těchto zkušeností, poskytování rad, znalost prostředí atd.).

3.1.4. Platové třídy

Dle platného katalogu prací ve veřejných službách a správě je výkon stavebního úřadu (kromě krajských úřadů a hlavního města Prahy) zařazen do 10. platové třídy, ale výkon vodoprávního úřadu je zařazen pouze do třídy 9. Zařazení do 9. platové třídy dle názoru MZe neodpovídá rozsahu a složitosti celkové agendy vodoprávního úřadu. Vzhledem k tomu, že výkon vodoprávního úřadu zahrnuje i výkon speciálního stavebního úřadu, mělo by být zařazení těchto agend v platových třídách na stejné úrovni, ne-li na úrovni vyšší ve prospěch vodoprávního úřadu. Souhrnně dle výsledných grafů lze konstatovat, že u vodoprávních úřadů na obcích III. typu je do 10. platové třídy zařazeno 52 % oprávněných úředních osob, do 9. platové třídy 36 % a do 11. platové třídy 10% oprávněných úředních osob a 2% jsou zařazeny do jiných platových tříd. Oprávněné osoby vodoprávních úřadů ÚČSM jsou v 56% zastoupeny v 10. platové třídě, 28 % v 9. platové třídě, 14 % v 11. platové třídě a 2 % v ostatních platových třídách. Oprávněné úřední osoby vodoprávních úřadů na krajských úřadech jsou zastoupeny 59 % v 11. platové třídě, 20 % v 10. platové třídě, 17 % je zastupitelnost vyšší než v 11. platové třídě a 4 % jsou v 9. platové třídě.

V rozdělení platových tříd u pracovníků dopravních speciálních stavebních úřadů lze spatřit souvislost s odstavcem 3.1.2. Vzdělání. Vztah mezi středním vzděláním s maturitou s vyšším odborným vzděláním a 10. platové třídy je patrný. Vyšší platové třídy odpovídají také vyššímu vzdělání. Souhrnně lze však říci, že 10. platová třída již podle vyhlášky č. 564/2006 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných

službách a správě ve znění pozdějších předpisů, odpovídá vysokoškolskému vzdělání v bakalářském studijním programu nebo vyššímu odbornému vzdělání. Současné nastavení platových tříd se nepřibližuje průměrnému platu v ČR, natož průměrnému platu vysokoškolsky vzdělaného pracovníka. Je možné, že z tohoto důvodu není procentuální zastoupení vysokoškolsky vzdělaných osob na obcích III. typu a územně členěných statutárních měst vysoké.

Na obcích III. typu je 54 % úředně oprávněných osob zařazeno do 10. platové třídy, 27 % úředně oprávněných osob je zařazeno do 9. platové třídy, 17 % úředně oprávněných osob je zařazeno do 11. platové třídy a pouhá 2 % mají platovou třídu jinou. Obdobné zastoupení je i ÚČSM.

Odlíšná situace je na krajských úřadech, kde rovných 80 % úředně oprávněných osob má 11. platovou třídu, 13 % úředně oprávněných osob vyšší než 11. platovou třídu a ostatní úředně oprávněné osoby mají platové třídy nižší. Procentuální rozložení platových tříd za všechny sledované úředně oprávněné osoby je velmi podobné obcím III. typu, protože počet těchto zaměstnanců je nejvyšší a statistiku nejvíce ovlivňuje.

3.2. Začlenění stavebních úřadů v organizačních strukturách úřadů

3.2.1. Činnost stavebních úřadů dle organizačních řádů, vhodnost případného spojení agend speciálních stavebních úřadů s jinými agendami

Převážná většina vodoprávních úřadů je zařazena do odborů životního prostředí obecních úřadů. V několika případech je speciální stavební úřad součástí odboru, ve kterém je i obecní stavební úřad, a to zejména u úřadů městských částí. Obě varianty byly vyhodnoceny jako vhodné.

Činnost speciálního stavebního úřadu pro vodní díla je spojena s další činností vodoprávního úřadu dle vodního zákona a zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů. U vodních děl, která vyžadují nakládání s vodami, musí být povolení k nakládání s vodami vydáno současně se stavebním povolením ve společném řízení.

S vodními díly pak souvisí např. i schvalování manipulačních řádů, či provádění technicko-bezpečnostního dohledu.

Případné spojení agendy speciálního stavebního úřadu s jinými agendami není vhodné. Problematika vodoprávního úřadu je velmi rozsáhlá a složitá. Spojení s jinými agendami by nepřispělo ke kvalitnímu výkonu státní správy a služby pro veřejnost.

Jako nevhodné se rovněž jeví spojení agendy speciálního stavebního úřadu s výkonem agendy v samostatné působnosti územních samosprávních celků, což se v některých případech děje.

Dopravní prvoinstanční speciální stavební úřady vykonávají činnost vyplývající z platných zákonů. Jedná se především o zákony č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů.

Speciální stavební úřady mají převážně na všech úřadech vlastní oddělení (např. oddělení silničního hospodářství, oddělení dopravy aj.). Ovšem objevují se i případy, kdy speciální stavební úřad nemá vlastní oddělení a agenda je vykonávána spolu s jinými. Častým jevem je spojení s obecním stavebním úřadem, případně se silničním správním úřadem. Každý úřad využívá svou organizační strukturu a rozhoduje o přidělení i případném spojení agend.

Dopravní speciální stavební úřady jsou v organizačních strukturách začleněny převážně pod odbory dopravy a silničního hospodářství. Dále se objevuje začlenění pod odbor územního plánování a výstavby (stavební odbor, odbor územního rozvoje) nebo odbor životního prostředí. Není rozhodné, pod jaký odbor speciální stavební úřady spadají. Každý úřad člení organizační strukturu dle svého uvážení a zkušeností. Současný stav se jeví jako vyhovující a stížnosti na začlenění v organizační struktuře se neobjevují.

3.3. Programové a další technické vybavení, zejména přístup k on-line technickým normám a do katastru nemovitostí

Právní předpisy v digitální formě mají k dispozici téměř všechny vodoprávní úřady. Menší část vodoprávních úřadů využívá specializovaný program pro stavební úřady. U úřadů městských částí využívá tento program většina. Téměř všechny vodoprávní úřady mají bezplatný přístup k údajům v katastru nemovitostí. Přístup k on-line technickým normám má pouze malá část vodoprávních úřadů. Z provedeného šetření vyplynul jednoznačný požadavek zpřístupnit technické normy pro všechny vodoprávní úřady bezplatně z důvodu zkvalitnění vykonávané činnosti. Technické normy vodního hospodářství jsou volně k dispozici na webových stránkách MZe. Všechny vodoprávní úřady mají zajištěn přístup k základním registrům.

Programové vybavení dopravních speciálních stavebních úřadů je základní součástí bezproblémového chodu správního úřadu. Přispívá k rychlosti a přesnosti úřednické práce. Za základní nedostatek je považováno u 5 % speciálních stavebních úřadů absenci přístupu k právním předpisům v digitální formě. Bezchybná činnost úřadu je závislá na znalosti a dostupnosti právních předpisů a urychlení jejich vyhledávání podstatně zefektivní proces jak pro samotného úředníka, tak celkově pro společnost, která služby úřadu využívá. V rámci výzkumu samy úřady, kterým takový přístup chybí, uvedly jako nedostatek právě jeho absenci.

Jako další závažný nedostatek uvádí převážná většina krajských úřadů absenci přístupu k technickým normám. Součástí pracovní činnosti je odborné posouzení dokumentací, což vyžaduje také práci s technickými normami. Vzhledem k počtu užívaných norem (a jejich změn) by on-line přístup usnadnil práci úředníků speciálních stavebních úřadů. Cílem do budoucna by mělo být komplexní zlepšování programového vybavení jednotlivých úřadů.

3.4. Výkon činnosti prvoinstančních speciálních stavebních úřadů

Podle stavebního zákona lze stavby provádět (pokud se nejedná o stavby, které stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu nevyžadují) na základě stavebního povolení, souhlasu stavebního úřadu s ohlášením stavby, veřejnoprávní smlouvy nahrazující stavební povolení nebo na základě oznámení stavby posouzené autorizovaným inspektorem stavebnímu úřadu.

Podle vodního zákona je k provedení vodních děl, k jejich změnám, ke změnám v jejich užívání, jakož i k jejich zrušení a odstranění třeba povolení vodoprávního úřadu. Ohlášení vodoprávnímu úřadu postačí k provedení vodních děl určených pro čištění odpadních vod do kapacity 50 ekvivalentních obyvatel, jejichž podstatnou součástí jsou výrobky označované CE, dále udržovací práce vodního díla, které by mohly negativně ovlivnit životní prostředí nebo stabilitu vodního díla. Ohlášení podléhá i obnova vodních děl zničených živelní pohromou nebo havárií a vodohospodářské úpravy. Ve zkráceném řízení podle § 117 stavebního zákona (posouzení autorizovaným inspektorem) lze z vodních děl povolovat pouze stavby vodovodních řadů, kanalizačních stok a kanalizačních objektů, které nevyžadují povolení k nakládání s vodami.

Grafy v příloze znázorňují procentuální využití výše uvedených institutů prvoinstančními vodoprávními úřady.

Počet staveb, na které bylo vydáno stavební povolení, celorepublikově tvoří 85 % všech povolených staveb vodních děl, přičemž u úřadů pražských městských částí bylo toto číslo nižší. Co se týká jednotlivých KÚ, tak polovina z nich nevydala žádný souhlas s ohlášením, ale pouze stavební povolení. Počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících stavební povolení a počet přijatých oznámení staveb posouzených autorizovaným inspektorem tvoří zanedbatelný podíl.

V rámci činnosti dopravních speciálních stavebních úřadů má největší zastoupení vydávání stavebních povolení (v celorepublikovém měřítku toto činí 53 %), dále je počet vydaných souhlasů s ohlášením (v celorepublikovém měřítku toto činí 45 %). Počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících stavební povolení a počet přijatých oznámení staveb posouzených autorizovaným inspektorem tvoří zanedbatelný podíl. Výsledky grafů povolování staveb na obcích III. typu, ÚČSM a KÚ jsou obdobné s výše uvedeným celorepublikovým hlediskem.

3.5. Metodika

3.5.1. Požadavky na metodické a pracovní pomůcky vyplývající z aplikační praxe na úseku stavebního zákona

Z výsledků provedeného průzkumu vyplývá, že v rámci metodické činnosti je vodoprávními úřady upřednostňována forma školení a pravidelných porad, a to organizovaných jak KÚ, tak i MZe. Vodoprávní úřady využívají i možnosti individuální konzultace poskytované KÚ i jednotlivými ministerstvy. Část úřadů využívá i metodické pomůcky zveřejněné na webovém portálu Ústavu územního rozvoje.

Nejvíce je vodoprávními úřady požadováno zabezpečení dalšího vzdělávání pracovníků speciálních stavebních úřadů přímo ministerstvy z prostředků státu, a to zejména k právním předpisům a z důvodu sjednocení aplikační praxe.

V provedeném průzkumu dopravních speciálních stavebních úřadů se objevují poznatky o nedostatečné metodice. Požadováno je pravidelné školení a pořádání seminářů k problematice stavebního zákona. Při provádění novel dalších využívaných zákonů chybí proškolení k dané problematice a upozornění na nejvýznamnější změny provedené novelami zákonů.

Soukromé organizace provádějí řadu zpoplatněných školení k používané legislativě. Častým problémem prvoinstančních úřadů je nedostatek finančních prostředků potřebných k zajištění samotné účasti úředníků na školeních (především u obcí III. typu).

3.6. Prospěšnost a využitelnost analýzy pro činnost správních orgánů

Dle většiny vodoprávních úřadů není předmětná Analýza pro jejich činnost zatím využitelná. Může to být způsobeno skutečností, že se jedná o první sledované období a není možná srovnatelnost získaných dat. Dotazníkové šetření je považováno mnohdy za nadbytečnou zátěž vodoprávního úřadu, zejména z důvodu, že agenda speciálního stavebního úřadu tvoří pouze část celkově vykonávané agendy vodoprávního úřadu.

Dle stanoviska dopravních speciálních stavebních úřadů lze celý průzkum považovat za možnost seznámit se s činností konkrétních speciálních stavebních úřadů. Lze vzájemně porovnávat jednotlivé speciální stavební úřady, pokud je jejich činnost a velikost obdobná. V případě realizace opakovaných obdobných analýz bude možno spatřit odchylky a trendy, kterými speciální stavební úřady směřují. Základním poznatkem dotazníkového šetření také je, že objem činnosti speciálních stavebních úřadů (stejně jako obecných stavebních úřadů) reflektuje aktuální vývoj stavebnictví v ČR.

Častým názorem většiny speciálních stavebních úřadů je, že každoroční realizace dotazníkového šetření je pro ně nadbytečnou zátěž. V případě využití dvouletého nebo tříletého cyklu pro zpracování dotazníkových šetření by byl považován průzkum za užitečný. Menší část speciálních stavebních úřadů, která hodnotila kladně provedený průzkum, uvítala možnost upozornit na nedostatky (nedostatečné programové vybavení, nízké finanční ohodnocení atd.) a od Analýzy očekává následnou změnu, která bude řešit popisované problémy.

3.7. Vyhodnocení poznatků z činnosti za rok 2011 zejména z hlediska, zda došlo

3.7.1. k zásadním změnám v činnosti úřadů

Na úseku vodoprávních úřadů a dopravních speciálních stavebních úřadů k žádným zásadním změnám v činnosti v průběhu sledovaného období roku 2011 nedošlo.

3.7.2. k enormnímu nárůstu určitého typu úkonu

Z výsledků šetření vodoprávních úřadů vyplynulo, že k žádnému enormnímu nárůstu určitého typu úkonů v roce 2011 nedošlo.

MD upozorňuje na skutečnost, že v důsledku globální ekonomické krize a útlumu stavebnictví množství úkonů v některých případech kleslo. Reakcí bylo zeštíhlování státního aparátu. Agenda a úkony, které původně vykonávali propuštění úředníci, byly rozděleny mezi ostatní, kterým skokově přibylo pracovních úkolů. Tento jev byl zaznamenán na mnoha úřadech.

3.7.3. k nadměrnému zatížení vyplývajícímu z nových právních předpisů

Všechny speciální stavební úřady na obou sledovaných úsecích se vyjádřily shodně, že vlivem přijetí nových právních předpisů nebo novelizací stávajících právních předpisů nebyl ve vztahu k jejich činnosti zaznamenán významný nárůst zatížení. Očekává se nárůst činnosti v souvislosti s přijetím novely stavebního zákona.

3.7.4. ke vzniku „nové“ problematiky

Všechny speciální stavební úřady na obou sledovaných úsecích se vyjádřily shodně k výsledkům dotazníkových šetření a to tak, že ke vzniku nové problematiky v činnosti speciálních stavebních úřadů nedošlo.

4. Hodnocení činnosti druhoinstančních speciálních stavebních úřadů

4.1. Problematika personálního obsazení

4.1.1. Oprávněné úřední osoby, ZOZ – splnění potřebných kvalifikačních požadavků

Všechny oprávněné úřední osoby krajských vodoprávních úřadů mají splněné předpoklady v podobě zkoušky odborné způsobilosti na úseku vodního hospodářství. V případě nástupu nového pracovníka, který nemá uvedenou zkoušku splněnou v minulosti, je tato zkouška skládána v zákonném termínu, tj. do 18 měsíců od nástupu takového pracovníka. Někteří pracovníci mají kromě zkoušky odborné způsobilosti na úseku vodního hospodářství složenu tuto zkoušku i v jiných oblastech výkonu státní správy. Na MZe zkouška ZOZ není u úředních osob vyžadována, tři osoby ji mají splněnou ze své předchozí praxe. Pracovníci se také pravidelně zúčastňují školení a seminářů zaměřených na jimi zpracovávanou problematiku, čímž je nadále zvyšována jejich odbornost. Na KÚ vykonává agendu vodoprávního úřadu v průměru 7 úředníků, konkrétní počet je přímo odvislý od velikosti správního území konkrétního krajského úřadu. Na MZe se podílelo na výkonu této agendy 8 osob.

Výkon působnosti dopravních druhoinstančních speciálních stavebních úřadů je dle výsledků dotazníkového šetření zajištěn z 99% oprávněnými úředními osobami se ZOZ.

4.1.2. Vzdělání

Všechny druhoinstanční speciální stavební úřady na obou sledovaných úsecích se vyjádřily obdobně k dotazníkovému šetření s výsledkem, že mají ve většině případů všechny oprávněné úřední osoby vysokoškolské magisterské vzdělání, v ojedinělých případech pak vysokoškolské bakalářské, případně vyšší odborné vzdělání.

4.1.3. Praxe

Oprávněné úřední osoby vykonávající druhoinstanční (odvolací) řízení na vodoprávních úřadech mají zpravidla praxi na vodoprávním úřadu více než 10 let. Na

KÚ se ve většině případů jedná o úředníky, kteří zde přešli již v souvislosti s reformou státní správy a zrušením okresních úřadů.

Činností ve II. stupni správního řízení na dopravních speciálních stavebních úřadech se zabývají oprávněné úřední osoby, které mají z 60 % praxi delší než 10 let, z 35 % praxi v rozmezí 5-10 let a pouze v 5 % praxi kratší 5 let. Z toho lze usoudit, že úřednický aparát druhoinstančních správních orgánů je personálně stabilní a činnost je vykonávána úředníky s dostatečnou praktickou zkušeností.

4.1.4. Platové třídy

Oprávněné úřední osoby vodoprávních krajských úřadů jsou zpravidla zařazeny v 10. – 11. platové třídě, pro vedoucí pracovníky je zpravidla určena o jeden stupeň vyšší platová třída. Ve výjimečných případech je vedoucí pracovník zařazen ve vyšší než 12. platové třídě. Na MZe jsou oprávněné úřední osoby zařazeny ve třídě 11. – 13., vedoucí zaměstnanci ve třídě vyšší.

Úředníci dopravních speciálních stavebních úřadů II. stupně jsou z 65 % zařazeni v platové třídě 10 a z 35 % v platové třídě 11.

4.2. Začlenění stavebních úřadů v organizačních strukturách úřadů

4.2.1. Činnost stavebních úřadů dle organizačních řádů, vhodnost případného spojení agend speciálních stavebních úřadů s jinými agendami

Agenda speciálního stavebního úřadu pro vodní díla – jakožto odvolacího orgánu je zpravidla zařazena dle organizačních řádů jednotlivých KÚ do působnosti odboru životního prostředí a zemědělství – oddělení vodního hospodářství. Toto zařazení lze označit jako optimální. Na MZe vykonává sledovanou agendu odbor státní správy ve vodním hospodářství a správy povodí.

Spojení s jinými agendami není vhodné, jelikož vykonávaná agenda sama o sobě souvisí s výkonem veřejné správy dané zákonem o vodách a zákonem o vodovodech a kanalizacích. Je nutno upozornit na zásadní fakt, že naprostá většina prvoinstančních „stavebních“ rozhodnutí, která jsou projednávána v odvolacím řízení, obsahuje několik výroků, zejména týkajících se povolení k nakládání s vodami. Agendy dané zákonem o vodách a zákonem o vodovodech a kanalizacích tvoří majoritní část výkonu státní správy KÚ, jakožto speciálních vodoprávních úřadů.

Případné spojení takto koncipované agendy speciálních stavebních úřadů s dalšími agendami, při zachování současného personálního stavu, by mohlo znamenat krok ke zhoršení kvality výkonu státní správy na úseku vodního hospodářství.

Z provedených zjištění vyplývá, že ve většině případů je agenda druhoinstančního dopravního speciálního stavebního úřadu zařazena v odboru dopravy a silničního hospodářství, kdy je však vykonávána prostřednictvím úředníků, kteří zajišťují činnosti plynoucí i z jiných právních předpisů, zejména ze zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, kdy jednají také jako silniční správní úřad. Pouze v případě MHMP je činnost zajišťována oddělením speciálního stavebního úřadu, které bylo výslovně zřízeno pouze za účelem výkonu působnosti speciálního stavebního úřadu ve věcech všech dopravních cest. Je věcí každého úřadu jakým způsobem pojme funkční působnost jednotlivých útvarů a rozloží mezi ně výkon státní správy.

4.3. Programové a další technické vybavení, zejména přístup k on-line technickým normám a do katastru nemovitostí

Programové a technické vybavení odpovídá potřebám vykonávané agendy na úseku vodoprávních orgánů II. stupně. Právní předpisy v digitální formě jsou k dispozici zejména prostřednictvím aplikace ASPI, což je zcela dostačující. Technické normy v digitální formě nejsou u nadpoloviční většiny druhoinstančních úřadů k dispozici, k dispozici jsou pouze technické normy

vodního hospodářství. Tyto jsou volně k dispozici na webových stránkách MZe. Jednotlivé KÚ mají také možnost dálkového přístupu do katastru nemovitostí i přístup k základním registrům.

K rychlosti a přesnosti úřednické práce přispívá značným způsobem kvalitní programové vybavení. Je konstatováno, že druhoinstanční správní orgány na úseku dopravy mají dostatečný přístup do souborů právních předpisů, technických norem i on-line do katastru nemovitostí. MD, které je v pozici druhostupňového speciálního stavebního úřadu, však nemá doposud zajištěn on-line přístup do katastru nemovitostí.

4.4. Výkon činnosti druhoinstančních speciálních stavebních úřadů

Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), upravuje právní prostředky ochrany proti nečinnosti správních orgánů, a to přijetím opatření proti nečinnosti podřízeného správního orgánu jemu nadřízeným správním orgánem. Nadřízený správní orgán může zejména přikázat nečinnému správnímu orgánu, aby ve stanovené lhůtě učinil potřebná opatření ke zjednáání nápravy nebo vydal rozhodnutí, usnesením převzít věc a rozhodnout namísto nečinného správního orgánu nebo usnesením přiměřeně prodloužit zákonnou lhůtu pro vydání rozhodnutí. Grafy v příloze znázorňují procentuální zastoupení jednotlivých typů opatření proti nečinnosti přijatých nadřízenými správními orgány vůči prvoinstančním vodoprávním úřadům a speciálním stavebním dopravním úřadům. Je z nich patrné, že opatření proti nečinnosti je využíváno minimálně. Zejména se pak jedná o prodlužování zákonem stanovené lhůty pro vydání rozhodnutí.

Pokud je odvoláním napadené rozhodnutí v rozporu s právními předpisy nebo je nesprávné, odvolací správní orgán rozhodnutí (nebo jeho část) zruší a řízení zastaví; rozhodnutí (nebo jeho část) zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal; rozhodnutí nebo jeho část změní. Pokud odvolací správní orgán neshledá rozpor s právními předpisy ani nesprávnost, rozhodnutí potvrdí. Grafy v příloze znázorňují procentuální zastoupení uvedených způsobů, jak bylo odvolacím správním orgánem rozhodnuto o odvoláním napadeném rozhodnutí (usnesení) prvoinstančního vodoprávního úřadu. Nejčastěji využitým způsobem bylo zrušení rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání (celkově 43%), naopak minimálně bylo rozhodnutí odvolacím orgánem změněno (7%). Z rozhodnutí, proti kterým bylo podáno odvolání, bylo celkově 36 % potvrzeno, přičemž v případech, kdy v prvním stupni rozhodoval KÚ to bylo 67 %. Lze tedy konstatovat, že kvalita (zákonost a správnost) vydaných rozhodnutí je vysoká.

Na úseku speciálních dopravních staveb bylo vydáno 105 rozhodnutí dle § 90 odst. 1 písm. a), b), c) správního řádu a 115 rozhodnutí podle § 90 odst. 5 správního řádu. K enormnímu nárůstu o cca 40-50% došlo v posledních dvou letech zvýšenou aktivitou občanských sdružení v rámci Jihomoravského kraje. V roce 2011 MD přezkoumávalo celkem 35 rozhodnutí. Ve 20 případech byla rozhodnutí krajských úřadů potvrzena postupem podle § 90 odst. 5 správního řádu. Vzhledem k nízkému počtu zkoumaných rozhodnutí není možné označit úřad, u něhož by byla zaznamenána pravidelná negativní zkušenost při aplikaci stavebního zákona.

4.5. Metodika

4.5.1. Požadavky na metodické a pracovní pomůcky vyplývající z aplikační praxe na úseku stavebního zákona

Proškolování speciálních stavebních úřadů v aplikaci stavebního zákona ve vztahu ke speciální úpravě vodního zákona je v současné době KÚ hodnoceno jako ne zcela dostatečné. Za přínosnější, a to jak po stránce odborné, tak i po stránce ekonomické, se bezesporu jeví proškolování pracovníků vlastními pracovníky ministerstev bez zprostředkování soukromými institucemi.

Z dotazníkového šetření vyplývá častý požadavek speciálních stavebních úřadů na zvýšení metodické podpory ze strany MMR ve věci distribuce právních předpisů s jejich výklady na úseku stavebního řádu.

Povinnost provádět metodickou činnost má KÚ, jako správní orgán II. stupně, výslovně upravenou zákonem č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení) ve znění pozdějších předpisů. Tyto úřady, v rámci svých možností, činnost zabezpečují.

Obdobná činnost je žádána KÚ od MD. Dle sdělení MD mu tuto povinnost žádný právní předpis neukládá a není v personálních možnostech ministerstva žádanou činnost dostatečně zajistit, neboť se činností druhoinstančního speciálního stavebního úřadu zabývá pouze jedna osoba, a to cca z 10% své pracovní náplně.

4.6. **Prospěšnost a využitelnost analýzy pro činnost správních orgánů**

Prospěšnost zpracované Analýzy a její následnou využitelnost považují KÚ s ohledem na celkovou agendu vodoprávních úřadů za velmi omezenou. Domnívají se, že pouze matematicky vypočtené průměry daného kritéria na jednoho pracovníka nemusí mít správnou vypovídající schopnost o vytížení pracovníka. Využitelnost Analýzy lze hodnotit jako velice omezenou s ohledem na skutečnost nemožnosti ovlivnění samospráv krajů. Vzhledem k nárůstu výkaznictví pro různé orgány a instituce s různým rozsahem a různými hledisky hodnocení označují některé vodoprávní úřady II. stupně předmětné dotazníkové šetření za další administrativní zátěž. S tímto závěrem se ztotožňuje i MD.

4.7. **Vyhodnocení činnosti za rok 2011 zejména z hlediska, zda došlo**

4.7.1. **k zásadním změnám v činnosti úřadu**

Všechny druhoinstanční speciální stavební úřady na obou sledovaných úsecích se vyjádřily, že k žádným zásadním změnám v činnosti úřadu v roce 2011 nedošlo.

4.7.2. **k enormnímu nárůstu určitého typu úkonu**

Všechny druhoinstanční speciální stavební úřady na obou sledovaných úsecích se vyjádřily, že k enormnímu nárůstu určitého typu úkonů v roce 2011 nedošlo.

4.7.3. **k nadměrnému zatížení vyplývajícimu z nových právních předpisů**

Všechny druhoinstanční speciální stavební úřady na obou sledovaných úsecích se vyjádřily, že k nadměrnému zatížení vyplývajícimu z nových právních předpisů v roce 2011 nedošlo.

5. **Závěr**

5.1. **Shrnutí výsledků Analýzy 2011**

Předkládaná Analýza umožnila porovnání výkonů speciálních stavebních úřadů s využitím dotazníkového šetření a běžně dostupných údajů. Na základě výsledků lze porovnat podmínky jednotlivých úřadů. Tyto výstupy lze dále využít pro posuzování organizace veřejné správy. Dále lze zjistit případné anomálie v činnosti úřadů a vyhodnotit dopady změn právních předpisů na činnosti správních úřadů.

Z celkového počtu 241 prvoinstančních vodoprávních úřadů nevyplnily dotazník 2 úřady, vyplněnost činí 99 %. U 15 druhoinstančních vodoprávních úřadů byla vyplněnost 100%. Z celkového počtu 297 prvoinstančních speciálních stavebních úřadů dopravních staveb nevyplnilo dotazník 24 úřadů, vyplněnost činí 92%. Z celkového počtu 21 druhoinstančních úřadů dopravních staveb nevyplnil 1 úřad, vyplněnost činí 95 %.

Z výše uvedených údajů je možno dovodit úspěšnost v rámci vyplněnosti předmětných dotazníků. Vzhledem k vysokému procentu jejich návratnosti můžeme konstatovat, že výstupy z dotazníkových šetření jsou reálně podloženy.

Pro dostatečnou vypovídací a srovnávací schopnost Analýzy je nutno pravidelně zjišťovat údaje i v následujících letech, což umožní posoudit vývoj státní správy na sledovaném úseku. Bude možno posuzovat a porovnávat podmínky (personální, technické a jiné) a výkony jednotlivých úřadů.

Analýza speciálních stavebních úřadů byla vytvořena pro výkon státní správy v gesci MZe a MD. Vzájemná spolupráce MMR, MZe a MD potažmo i MV dává do budoucna garanci pro potřebná

systémová řešení případných vzniklých problémů, která musí navazovat na úpravu celého systému fungování státní správy.

Tato Analýza komplexně doplňuje analýzu na úseku obecných stavebních úřadů. Z Analýzy obecných stavebních úřadů vyplynulo, že na některých obecních stavebních úřadech jsou využíváni vysoce kvalifikované úřední osoby, které jsou zařazeny do útvarů pověřených výkonem přenesené působnosti na úseku stavebního zákona, k přípravě na úkonech v působnosti samostatné. Nežádoucím důsledkem této praxe je ohrožení důvěry adresátů veřejné správy v nestrannost těchto úředních osob. Tento fakt se projevuje vzrůstajícím počtem námitek podjatosti, které uplatňují účastníci řízení vůči všem úředním osobám, které jsou zaměstnanci územního samosprávného celku. Kvalitativní posun v této otázce je při zachování stávajícího systému výkonu veřejné správy na daném úseku možný jen obtížně. Řešením by bylo důsledné oddělení výkonu přenesené a samostatné působnosti. Z tohoto důvodu byl připraven věcný záměr zákona o stavebních úřadech, jako součást strategických opatření vlády omezujících prostředí pro korupci a klientelismus ve veřejné správě, v reakci na potřebu odstranění roztržičnosti právní úpravy a zvýšení profesionality a nestrannosti rozhodování ve věcech územního plánování, územního řízení, stavebního řádu a vyvlastnění a řešení rizika tzv. systémové podjatosti zaměstnanců zařazených do obecních a krajských úřadů vykonávajících přenesenou působnost v oblasti územního plánování, územního řízení a stavebního řádu. Návrh věcného záměru zákona nebyl vládou ČR projednán.

Agenda speciálního stavebního úřadu činí dle výsledku dotazníkového šetření dvě pětiny z celkové agendy vodoprávního úřadu, přičemž u KÚ v prvním stupni byl tento poměr výrazně nižší. Tento údaj se liší v závislosti na umístění správního obvodu z hlediska atraktivity území pro výstavbu. U správních orgánů druhého stupně tvoří agendu speciálního stavebního úřadu v průměru třetinu celkové agendy.

MZe ze své činnosti ústředního vodoprávního úřadu i z kontrolní činnosti, kterou provádí nejen na KÚ, ale i na obecních úřadech obcí s rozšířenou působností, má dostatečné informace o fungování státní správy na tomto úseku. KÚ jsou kontrolovány opakovaně každý druhý rok. Od roku 2005 do roku 2011 MZe provedlo kontrolu 52 % vodoprávních úřadů s působností obecních úřadů obcí s rozšířenou působností. Obecní úřady obcí s rozšířenou působností jsou pravidelně kontrolovány KÚ. Z výsledku kontrol vyplývá, že úroveň výkonu agendy speciálních stavebních úřadů je jak u KÚ, tak i obecních úřadů obcí s rozšířenou působností vysoká a státní správa je zde zabezpečena řádně.

Z provedeného šetření dále vyplývá jednoznačný požadavek bezplatného přístupu k on-line technickým normám pro všechny speciální stavební úřady.

K požadavku zabezpečení dalšího vzdělávání pracovníků speciálních stavebních úřadů ministerstva MZe konstatuje, že pro pracovníky vodoprávních úřadů každoročně pořádá seminář, jehož součástí v roce 2011 byla i problematika stavebního zákona. Pracovníci MZe se na pozvání aktivně účastní metodických porad pořádaných KÚ. Vzhledem ke snižování rozpočtových prostředků na odborné vzdělávání veřejnosti v resortu, není MZe finančně schopno zajistit další vzdělávání. Jedinou možností je zajistit bezplatné vzdělávání pro pracovníky speciálních stavebních úřadů ve spolupráci s MMR, které je ústředním správním úřadem ve věcech stavebního řádu.

Mze dále konstatuje, že agenda speciálního stavebního úřadu na úseku vodních děl představuje pouze část z celkové agendy vodoprávního úřadu, je vykonávána řádně. Z výsledků dotazníkových šetření nevyplývaly žádné závažné problematické jevy, kterým by bylo potřeba věnovat zvýšenou pozornost. Celkovou prospěšnost zpracované analýzy lze považovat, s ohledem na agendu vodoprávních úřadů, za velmi omezenou. Dotazníkové šetření bylo vodoprávními úřady vnímáno jako další nadbytečná zátěž, neboť nadřízené správní orgány mají informace o činnosti na tomto úseku.

MD se přiklání k názoru, že provedený průzkum a následná Analýza poslouží jako podklad pro stanovení budoucích cílů v činnosti speciálních stavebních úřadů, které budou reagovat na nejčastější nedostatky popisované jednotlivými úřady, a jejich poskytnutí zainteresovaným úřadům. V opačném případě by byl prováděn průzkum zátěží.

Nejzávažnější problémy spatřuje MD v oblastech programového vybavení, zastupitelnosti pracovníků na obcích III. typu, dále v provádění školení, konzultací a metodické činnosti k problematice stavebního zákona a dalších právních předpisů, které souvisejí se speciálními stavbami. Do budoucna se předpokládá nárůst počtu přezkumných řízení, který způsobuje stále vyšší občanská aktivita ve veřejném dění. Na tento negativní trend upozorňují některé KÚ a současně dodávají, že se také množí případy, kdy jsou v rámci odvolání napadána závazná stanoviska dotčených orgánů, která slouží jako podklad pro vydání rozhodnutí. Lze předpokládat, že nárůst uvedených jevů bude i nadále pokračovat a povolovací proces speciálních staveb bude z tohoto důvodu v budoucnu více časově náročný.

Předkládaná Analýza za rok 2011 je prvním dokumentem zpracovávaným na úseku speciálních stavebních úřadů, proto je potřeba ji brát jako prvotní souhrn informací. Ze zpracovaných dotazníkových šetření, která proběhnou v následujících letech, bude teprve možno porovnáním sledovat a zaznamenat vývoj na daných úsecích státní správy a z výchozích dat navrhnout případná potřebná opatření.

Použité zkratky

Analýza 2011 - Analýza stavu na úseku stavebních úřadů speciálních staveb

Obce III. typu – obce s rozšířenou působností

ÚČSM – územně členěná statutární města

MHMP – Magistrát hlavního města Prahy

KÚ – krajský úřad

MMR – ministerstvo pro místní rozvoj

MZe – ministerstvo zemědělství

MD – ministerstvo dopravy

MV – ministerstvo vnitra

ÚCL – Úřad civilního letectví

DÚ – drážní úřad

ÚÚR - Ústav územního rozvoje, organizační složka státu zřizovaná MMR ČR

ZOZ – zkouška odborné způsobilosti

KN – katastr nemovitostí

ASPI – automatizovaný systém právních informací

Seznam příloh (tabulky a grafy)

Příloha č. 1:

Prvoinstanční speciální stavební úřady pro vodní stavby

1 – 19

- Počty stavebních úřadů podle personální obsazenosti k 31. 12. 2011 (tabulka + graf)
- Rozlohy správních obvodů obsluhované dle personální obsazenosti stavebních úřadů k 31. 12. 2011 (tabulka + graf)
- Počty obyvatel správních obvodů obsluhované dle personální obsazenosti stavebních úřadů k 31. 12. 2011 (tabulka + graf)
- Počty obcí ve správních obvodech dle personální obsazenosti stavebních úřadů k 31. 12. 2011 (tabulka + graf)
- Počty stavebních úřadů podle personální obsazenosti k 31. 12. 2011 (tabulka + graf)
- Rozlohy správních obvodů obsluhované dle personální obsazenosti stavebních úřadů k 31. 12. 2011 (tabulka + graf)
- Počty obyvatel správních obvodů obsluhované dle personální obsazenosti stavebních úřadů k 31. 12. 2011 (tabulka + graf)
- Počty obcí ve správních obvodech dle personální obsazenosti stavebních úřadů k 31. 12. 2011 (tabulka + graf)
- Poměr oprávněných úředních osob se ZOZ k počtu zaměstnanců SÚ v roce 2011 (tabulka + graf)
- Vzdělání oprávněných úředních osob v roce 2011 (tabulka + graf)
- Praxe oprávněných úředních osob v roce 2011 (tabulka + graf)
- Zařazení oprávněných úředních osob do platových tříd v roce 2011 (tabulka + graf)
- Programové vybavení (tabulka + graf)
- Povolování staveb v roce 2011 (tabulka + graf)
- Nečinnost stavebních úřadů v roce 2011 (tabulka + graf)
- Poměr agendy SÚ k celkové agendě vodoprávního úřadu v roce 2011 (tabulka + graf)
- Odvolací řízení v roce 2011 (tabulka + graf)

Příloha č. 2:

Prvoinstanční speciální stavební úřady pro dopravní stavby

1 – 18

- Počty stavebních úřadů podle personální obsazenosti k 31. 12. 2011 (tabulka + graf)
- Rozlohy správních obvodů obsluhované dle personální obsazenosti stavebních úřadů k 31. 12. 2011 (tabulka + graf)
- Počty obyvatel správních obvodů obsluhované dle personální obsazenosti stavebních úřadů k 31. 12. 2011 (tabulka + graf)
- Počty obcí ve správních obvodech dle personální obsazenosti stavebních úřadů k 31. 12. 2011 (tabulka + graf)
- Počty stavebních úřadů podle personální obsazenosti k 31. 12. 2011 (tabulka + graf)
- Rozlohy správních obvodů obsluhované dle personální obsazenosti stavebních úřadů k 31. 12. 2011 (tabulka + graf)
- Počty obyvatel správních obvodů obsluhované dle personální obsazenosti stavebních úřadů k 31. 12. 2011 (tabulka + graf)
- Počty obcí ve správních obvodech dle personální obsazenosti stavebních úřadů k 31. 12. 2011 (tabulka + graf)
- Poměr oprávněných úředních osob se ZOZ k počtu zaměstnanců SÚ v roce 2011 (tabulka + graf)
- Vzdělání oprávněných úředních osob v roce 2011 (tabulka + graf)
- Praxe oprávněných úředních osob v roce 2011 (tabulka + graf)
- Zařazení oprávněných úředních osob do platových tříd v roce 2011 (tabulka + graf)
- Programové vybavení (tabulka + graf)
- Povolování staveb v roce 2011 (tabulka + graf)
- Nečinnost stavebních úřadů v roce 2011 (tabulka + graf)
- Odvolací řízení v roce 2011 (tabulka + graf)

Příloha č. 3:

Druhoinstanční speciální stavební úřady pro vodní stavby

1 – 15

- Počty oprávněných úředních osob a ZOZ v roce 2011 (tabulka + graf)
- Vzdělání oprávněných úředních osob v roce 2011 (tabulka + graf)
- Praxe oprávněných úředních osob v roce 2011 (tabulka + graf)
- Zařazení oprávněných úředních osob do platových tříd v roce 2011 (tabulka + graf)
- Programové vybavení SÚ v roce 2011 (tabulka + graf)
- Počet vydaných rozhodnutí odvolacího správního orgánu v roce 2011 (tabulka + graf)
- Počet vydaných rozhodnutí odvolacího správního orgánu - § 90 odst. 1 písm. a), b), c) správního řádu v roce 2011 (graf)
- Počet vydaných rozhodnutí odvolacího správního orgánu - § 90 odst. 5 v roce 2011 správního řádu (graf)
- Poměr agendy speciálního stavebního úřadu k celkové agendě vodoprávního úřadu v roce 2011 (tabulka + graf)

Příloha č. 4:

Druhoinstanční speciální stavební úřady pro dopravní stavby

1 - 13

- Počty oprávněných úředních osob a ZOZ v roce 2011 (tabulka + graf)
- Vzdělání oprávněných úředních osob v roce 2011 (tabulka + graf)
- Praxe oprávněných úředních osob v roce 2011 (tabulka + graf)
- Zařazení oprávněných úředních osob do platových tříd v roce 2011 (tabulka + graf)
- Programové vybavení SÚ v roce 2011 (tabulka + graf)
- Počet vydaných rozhodnutí odvolacího správního orgánu v roce 2011 (tabulka + graf)
- Počet vydaných rozhodnutí odvolacího správního orgánu - § 90 odst. 1 písm. a), b), c) správního řádu v roce 2011 (graf)
- Počet vydaných rozhodnutí odvolacího správního orgánu - § 90 odst. 5 v roce 2011 správního řádu (graf)