

<b>INFORMACE O VYDANÝCH PRÁVNÍCH PŘEDPISECH</b>
---

### **SBÍRKA ZÁKONŮ 2009**

#### **Částka 8 – čís. 23**

Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní rezervace Novozámec-ký rybník a stanovení jejích bližších ochranných podmínek. Národní přírodní rezervace se rozkládá na území Libereckého kraje v katastrálních územích Jestřebí u České Lípy a Zahrádky u České Lípy. Účinnost od 1. února 2009.

#### **Částka 8 – čís. 24**

Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Peklo a stanovení jejích bližších ochranných podmínek. Národní přírodní památka se rozkládá na území Libereckého kraje v katastrálních územích Kvítkov u České Lípy, Sosnová u České Lípy a Zahrádky u České Lípy. Účinnost od 1. února 2009.

#### **Částka 8 – čís. 25**

Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Swamp a stanovení jejích bližších ochranných podmínek. Národní přírodní památka se rozkládá na území Libereckého kraje v katastrálním území Doksy u Máchova jezera. Účinnost od 1. února 2009.

#### **Částka 8 – čís. 26**

Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní rezervace Dářko a stanovení jejích bližších ochranných podmínek. Národní přírodní rezervace se rozkládá na území kraje Vysočina v katastrálním území Radostín u Vojnova Městce. Účinnost od 1. února 2009.

#### **Částka 8 – čís. 27**

Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Klokočka a stanovení jejích bližších ochranných podmínek. Národní přírodní památka se rozkládá na území Středočeského kraje v katastrálním území Malá Bělá a Bělá pod Bezdězem. Účinnost od 1. února 2009.

#### **Částka 8 – čís. 28**

Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní rezervace Boubínský prales a stanovení jejích bližších ochranných podmínek. Národní přírodní rezervace se rozkládá na území Jihočeského kraje v katastrálních územích Včelná pod Boubínem a Horní Vltavice. Účinnost od 1. února 2009.

#### **Částka 8 – čís. 29**

Vyhláška, kterou se mění vyhláška Ministerstva životního prostředí České republiky č. 6/1991 Sb., o zřízení státních přírodních rezervací Borek u Velhartic, Čtyři palice, Králický Sněžník, Rejvíz, V rašelinách a jejich ochranných pásem a o zřízení státních přírodních rezervací Bukové kopce, Holina, Kokšín, Lopata, Lípa, Třimanské skály, Habrová seč, Žákova hora, Praděd, Suchý vrch a Jelení bučina, ve znění pozdějších předpisů. Účinnost od 1. února 2009.

#### **Částka 8 – čís. 30**

Vyhláška, kterou se mění vyhláška Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Účinnost od 1. února 2009.

**INFORMACE  
O VÝZNAMNÝCH ROZHODNUTÍCH  
SOUDŮ Z OBLASTI ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ  
A STAVEBNÍHO ŘÁDU**

**Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 12. 12. 2008, sp. zn 31 Ca 145/2007 týkající se územního rozhodnutí o umístění stavby „přestavba železničního uzlu Brno“**

*Účastníci soudního sporu o umístění odsunovaného osobního nádraží v Brně – Magistrát města Brna, odbor územního a stavebního řízení jakožto žalovaný a občanská sdružení Stará Osada - Židenice a Děti země – Klub za udržitelnou dopravu a Statutární město Brno, městská část Brno – Židenice a dalších 13 občanů města Brna jakožto žalobci obdrželi dne 14. ledna 2009 text rozsudku, kterým Krajský soud v Brně dne 12. prosince 2008 územní rozhodnutí na základě čtyř podaných žalob v neveřejném zasedání zrušil. Stavební úřad i brněnský magistrát totiž zákonným způsobem neuvedly, proč se odmítly zabývat desítkami námitek účastníků řízení, takže rozhodnutí je nepřezkoumatelné. Soud nabyt přesvědčení, že o umístění stavby nerozhodovalo nestranné a pečlivě uvážení brněnského magistrátu o námitkách podle zákonů a předložených podkladů. Soud také zpochybnil nestrannost magistrátu, neboť text zamítavého rozhodnutí vychází z vyjádření investora. Věc tímto byla vrácena žalovanému správnímu orgánu k dalšímu řízení.*

Soud vzal v úvahu význam plánované stavby, k níž se váže přezkoumávané správní rozhodnutí, a také její rozsah i dopady jejího umístění v dané lokalitě. Jestliže však zákon garantuje účastníkům řízení (žalobcům) jejich práva a zavazuje správní orgán tato práva v daném typu řízení respektovat, a účastníci se jich dovolávají podáním žaloby k soudu s tvrzením, že jim zákonem zaručená práva správní orgán v průběhu řízení nerespektoval, nemůže soud konstatovat, že tomu tak není, a že práva účastníků v řízení dotčena nebyla. Rovněž je zapotřebí zdůraznit, že **soud svým rozhodnutím o zrušení žalobami napadeného rozhodnutí neřešil otázku, zda má či nemá dojít v budoucnu k umístění plánované stavby**, resp. přestavby, v dané lokalitě a na předemných pozemcích řešil jen a pouze otázku zákonnosti žalobou napadeného rozhodnutí z hledisek námitek žalobců a ve vztahu k nim dodržení a ochranu jejich práv přiznaných jim zákonem v tomto typu řízení, a to z pohledu převážně práv procesních. Protože soud zjistil zcela zásadní vady řízení a nepřezkoumatelnost rozhodnutí žalovaného, nezbylo mu v této situaci než žalobami napadené rozhodnutí pro nepřezkoumatelnost zrušit, aniž by se vůbec mohl zabývat věcnými námitkami žalobců z pohledu práv hmotných.

Soud se vypořádal s námitkami žalobců následujícím způsobem, konstatuje tyto hlavní nezákonnosti:

- 1) došlo k závažnému porušení procesních práv účastníků řízení, čímž je územní rozhodnutí nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů,

- 2) z odůvodnění rozhodnutí brněnského magistrátu o odvoláních není zřejmé, jak dospěl k závěru, že jsou nedůvodná ve všech 36 uměle vytvořených tematických okruzích, aniž se jimi pečlivě zabýval a aniž je zřejmá jeho vlastní úvaha či hodnocení námitek v podaných odvoláních,
- 3) umělé vytvoření 36 tematických okruhů námitek magistrátem je bezprecedentní zásah do práva účastníků na spravedlivý proces a porušení zásady rovnosti účastníků, neboť každá námitka měla být zvážena a pečlivě vyjasněna zvlášť a také ve vzájemné souvislosti s ostatními,
- 4) magistrát u 26 uměle vytvořených tematických okruhů ze 36 v rozporu se zákony použil v zamítavém rozhodnutí téměř doslovně znění vyjádření investora anebo projektanta k odvoláním, aniž tuto skutečnost uvedl a aniž uvedl vlastní úvahu, proč se tak rozhodl, čímž došlo k porušení rovnosti účastníků řízení, neboť za nestranný správní orgán de facto rozhodoval žadatel (projektant s investorem).

Soud uznal těchto 5 (procesních) námitek jako chyby brněnského magistrátu či stavebního úřadu:

- 1) změna předmětu územního řízení ze strany investora (odstranění několika staveb ze žádosti) bez upozornění účastníkům řízení ze strany magistrátu v odvolacím řízení, kteří se k ní nemohli vyjádřit,
- 2) odmítnutí magistrátu se zabývat doplněním odvolání účastníka řízení,
- 3) omezení práva občanských sdružení podávat jakékoliv námítka, které se týkají jejich činnosti (soud odkázal na Aarhuskou úmluvu, která garantuje soudní přezkum jejich procesních i věcných práv),
- 4) narušení pohody bydlení osob trvale bydlících v Židenicích a v Maloměřicích, přestože z rozporuplného souhlasného stanoviska Krajské hygienické stanice vyplývá, že navrženými opatřeními jsou přinejmenším stále překročeny limity hluku, přičemž stavební úřad i magistrát alibisticky námítka občanů odmítly řešit (odkaz na různé judikáty, neboť jde o zásadní věcnou námitku),
- 5) absence rozhodnutí o výjimce k zásahu do biotopů a jedinců zvláště chráněných druhů živočichů, zjištěných na území nádraží, před vydáním územního rozhodnutí (odkaz na rozsudek NSS, neboť jde o zásadní věcnou námitku).

Soud neřešil těchto 10 (věcných) námitek, neboť v rozhodnutí magistrátu chybí řádné odůvodnění jejich zamítnutí:

- 1) absence posouzení vlivů stavebních objektů (např. trafostanice v Černovicích) a dílčích staveb (rekonstrukce tratí přes Maloměřice a Slatinu a u Střelic a Černovic) na životní prostředí bez možnosti se k nim ze strany veřejnosti vyjádřit,
- 2) nemožnost si ofotit na digitální fotoaparát dokumentaci pro územní rozhodnutí,
- 3) absence rozhodnutí o zásahu do krajinného rázu před vydáním územního rozhodnutí (soud jen odkázal na možnost podat proti tomuto rozhodnutí samostatnou žalobu),
- 4) absence závazného stanoviska k zásahu do významných krajinných prvků před vydáním územního rozhodnutí, a to do nivy a toků pěti řek a potoků (soud jen odkázal na možnost podat proti tomuto stanovisku samostatnou žalobu),

- 5) absence stanoviska k zásahu do ochranného pásma rezervace Černovický hájek (soud jen odkázal na možnost podat proti tomuto stanovisku samostatnou žalobu),
- 6) přezkoumání vydání stanoviska o hodnocení vlivů odsuňovaného nádraží na životní prostředí, tzv. stanovisko EIA (soud stanovisko nemohl přezkoumat, neboť žalobní bod nebyl správně specifikován a chybělo upřesnění, v čem došlo k porušení práv žalobců, nicméně magistrát se podle soudu stejně řádně s těmito námitkami nevypořádal),
- 7) absence podkladů o umístění zařízení staveniště pro stavbu nádraží,
- 8) porušení vyhlášky o zeleni města Brna,
- 9) rozpory některých částí stavby nádraží s územním plánem Brna,
- 10) porušení práva účastníků řízení se před vydáním rozhodnutí o odvolání vyjádřit k novým podkladům jako je stanovisko krajského hygienika (soud tuto procesní námitku v žalobě zřejmě přehlédl).

Soud odmítl tyto 3 procesní námitky:

- 1) požadavek stavebního úřadu zaplatit správní poplatek ve výši 2.024,- Kč za kopie některých vyjádření účastníků územního řízení a dotčených orgánů státní správy, ačkoliv jsou občanská sdružení od tohoto poplatku osvobozena (námitka měla být řešena podáním samostatné žaloby a nikoliv se žalobou proti vydání územního rozhodnutí),
- 2) nepřiměřeně krátká lhůta 6 dní pro studium obrovského spisu s 1 600 stavebními objekty (ze žaloby vyplývá, že žalobci si spis podrobně a důkladně prostudovali),

- 3) nevyjasnění manipulace s datem vyvěšení územního rozhodnutí na úřední desce ÚMČ Brno-střed (nikomu z účastníků při podání odvolání nevznikla žádná procesní újma).

### **Informace k citovanému soudnímu sporu**

Rekonstrukce železničního uzlu Brno je nejrozsáhlejším stavebním projektem v historii Jihomoravského kraje. Počítá se stavbou nového hlavního nádraží, které by mělo vzniknout asi 800 metrů na jih od současného nádraží v historickém centru města, stavbou odstavného nádraží a celkovou modernizací kolejového průtahu městem. Na přestavbu železnice v Brně má jít přes 20 miliard korun, převážně ze zdrojů EU. Ty jsou ovšem limitovány časem, a to do roku 2015.

Železniční uzel Brno je po Praze druhý nejdůležitější uzel na české železniční síti. Projekt modernizace průjezdu tímto uzlem navazuje na modernizaci I. tranzitního železničního koridoru České republiky (IV. panevropský koridor), je zařazen mezi prioritní železniční koridory v zemi a uveden v operačním programu Doprava na roky 2007–2013 a na jeho financování se bude podílet Fond soudržnosti Evropské unie.

**Očekává se, že nové územní rozhodnutí by město Brno mohlo mít připraveno do sedmi měsíců.** Před samotným znovuzahájením procesu získání územního rozhodnutí bude rovněž muset proběhnout správní řízení na vydání výjimek pro zásahy do biotopů chráněných rostlin a živočichů.

*Informace o právních předpisech sestavil:  
Mgr. Igor Najman  
ÚÚR*

## METODICKÉ DOPORUČENÍ ODBORU ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ MMR

MOŽNOSTI ÚPRAVY ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE (ÚPD) NA ÚZEMNÍ PLÁN, VZTAH TĚCHTO ÚPRAV KE ZMĚNĚ ÚPD

### ÚVOD

Ze zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že:

- územně plánovací dokumentace sídelního útvaru nebo zóny, územní plán obce a regulační plán, které byly schválené podle minulých právních úprav, tj. zákona č. 50/1976 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen dosavadní ÚPD obcí) před 1. 7. 1992, pozbývají platnosti nejpozději dnem 1. 1. 2010 (viz § 187 odst. 1 stavebního zákona);
- dosavadní ÚPD obcí, která byla schválena podle minulých právních úprav po 30. 6. 1992, pozbývá platnosti nejpozději dnem 1. 1. 2016 (viz § 188 odst. 1 stavebního zákona);
- podle § 188 odst. 4 stavebního zákona „*Obecně závazné vyhlášky, jimiž byla vymezena závazná část územně plánovací dokumentace sídelního útvaru nebo zóny, územního plánu obce nebo regulačního plánu, se pro účely tohoto zákona považují za opatření obecné povahy; ustanovení § 174 odst. 2 správního řádu se nepoužije.*“;
- podle ustanovení § 5 odst. 6 stavebního zákona jsou obce a kraje „... *povinny soustavně sledovat uplatňování územně plánovací dokumentace a vyhodnocovat je podle tohoto zákona. Dojde-li ke změně podmínek, na základě kterých byla územně plánovací dokumentace vydána, jsou povinny pořídit změnu příslušné územně plánovací dokumentace.*“ Tato povinnost se vztahuje i na dosavadní ÚPD obcí po celou dobu její platnosti. Podle § 188 odst. 3 stavebního zákona se při projednávání a vydávání změn dosavadní ÚPD postupuje podle nyní platné právní úpravy, tyto změny budou vydávány opatřením obecné povahy. Změnou se mění pouze závazná část dosavadní ÚPD. Na rozdíl od toho směrná část dosavadní ÚPD obcí se upravuje podle předcházející právní úpravy. Tuto úpravu směrné části nelze zaměřovat s úpravou celé dosavadní ÚPD obcí podle § 188 odst. 1 stavebního zákona, jejímž výsledkem je vydaný nový územní plán;
- dosavadní ÚPD obcí lze do 31. 12. 2015 (respektive do 31. 12. 2009) podle platných právních předpisů „... *upravit, v rozsahu provedené úpravy projednat a vydat.*...“. Tímto postupem bude dosavadní ÚPD obcí nahrazena vydáním nového opatření obecné povahy (viz § 188 odst. 1 stavebního zákona); účelem tohoto ustanovení je umožnit „transformaci“ (převedení) celé dosavadní ÚPD obcí, tedy její závazné i směrné části, na územní plán nebo regulační plán a přitom zachovat věcné řešení takto upravované ÚPD. Platnost této nové ÚPD již nebude omezena uvedenými termíny. Právní úprava nepředpokládá a z dále vysvětlených důvodů neumožňuje, aby tato „transformace“ zahrnovala například vymezení nových zastavitelných ploch

nebo změny ve využití již vymezených ploch, rozšíření řešeného území u územních plánů sídelních útvarů apod., tedy takové zásahy do této dosavadní ÚPD obcí, které budou mít dopad na změnu koncepce a změnu funkce území, ochranu veřejných zájmů a ke kterým musí mít možnost se vyjádřit dotčené orgány, vlastníci dotčených nemovitostí a veřejnost.

### ÚČEL A OBSAH METODICKÉHO DOPORUČENÍ MMR

Účelem tohoto metodického doporučení je napomoci úpravě (transformování) dosavadní ÚPD obcí na územní plán odpovídající nové právní úpravě. Z důvodu hledání hospodárných postupů pořizovatelů se objevují například otázky:

- jak uplatňovat ustanovení § 188 odst. 1 stavebního zákona o úpravách a projednání provedených úprav dosavadní ÚPD obcí,
- zda, jakým způsobem a za jakých podmínek lze spojit/sloučit úpravu podle § 188 odst. 1 se změnou dosavadní ÚPD podle § 188 odst. 3 stavebního zákona.

Územní projekty zón nebo regulační plány zpracované podle minulých právních úprav až na výjimky nesplňují požadavek na nahrazení územních rozhodnutí podle § 61 stavebního zákona, což v naprosté většině případů vylučuje jejich převedení na „nové“ regulační plány bez zásahu do jejich věcného obsahu. Z tohoto důvodu jejich úprava podle § 188 odst. 1 nepřichází téměř v úvahu a bude vždy vyžadovat individuální posouzení konkrétní situace.

Toto metodické doporučení je proto zaměřeno na problematiku úpravy územních plánů sídelních útvarů a územních plánů obcí na nové územní plány.

### ÚPRAVA ÚPD PODLE § 188 ODST. 1 STAVEBNÍHO ZÁKONA

Dle ustanovení § 188 odst. 1 stavebního zákona „*Územně plánovací dokumentaci sídelního útvaru nebo zóny, územní plán obce a regulační plán schválené před 1. lednem 2007 lze do 31. prosince 2015 podle tohoto zákona upravit, v rozsahu provedené úpravy projednat a vydat, jinak pozbývají platnosti.*“

**Komentář k textu „... podle tohoto zákona upravit, v rozsahu provedené úpravy projednat a vydat, jinak pozbývají platnosti.“**

Územní plán vydaný na základě úprav dosavadní ÚPD musí být v souladu nejen s § 43 stavebního zákona, § 13 vyhlášky č. 500/2006 Sb., a její přílohou č. 7, ale také s částí druhou „Požadavky na vymezení ploch“ vyhlášky č. 501/2006 Sb. Skutečnost, že tento územní plán vznikl úpravou dosavadní ÚPD podle § 188 odst. 1, se popíše pouze v odůvodnění tohoto územního plánu vydaného formou opatření obecné povahy.

**Komentář k textu „... podle tohoto zákona upravit, v rozsahu provedené úpravy projednat a vydat, jinak pozbývají platnosti.“**

Úprava dosavadní ÚPD se nemusí dotknout celého jejího obsahu, bude záviset např. na kvalitě zpracování ÚPD, jejím stáří – podle jaké právní úpravy byla pořizována apod. Z tohoto důvodu zákon ukládá projednání pouze “v rozsahu provedené úpravy”.

Výklad rozsahu projednání je třeba odvíjet zejména z § 50 odst. 2 a 4 ve spojení s § 4 a § 51 až 53 stavebního zákona. Úpravou dosavadní ÚPD dochází pouze ke změně vyjádření již dříve schválené koncepce podle požadavků platné právní úpravy. Nevzniká nová koncepce ani není dosavadní koncepce měněna např. vymezením nových funkčních ploch, určením jiného způsobu jejich využití, není rozšiřováno řešené území (týká se některých ÚPnSÚ). Při dodržení těchto předpokladů nedojde úpravou dosavadní ÚPD ke změně dříve dohodnutých podmínek ochrany veřejných zájmů podle zvláštních právních předpisů.

Při projednání jsou dotčené orgány podle § 4 odst. 3 stavebního zákona vázány svým předchozím stanoviskem v rozsahu v tomto ustanovení uvedeném. Pouze v případě, doloží-li dotčený orgán nově zjištěné skutečnosti, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se **podstatně** změnilly podmínky, za kterých bylo původní stanovisko vydáno, nebo v případě skutečností vyplývajících z větší podrobnosti, mohou dotčené orgány uplatnit nové požadavky.

Větší podrobnost by mohla v některých případech nastat zpracováním úpravy nad mapovým podkladem katastrální mapy, pokud původní územně plánovací dokumentace byla zpracována v měřítku 1: 10 000 nebo 1: 5 000, a dotčené orgány pak posuzují, zda nedošlo např. ke zvětšení zastavitelné plochy apod. Z dosavadní ÚPD nebudou přebírány podrobnosti, které podle nyní platných právních předpisů nepatří do územního plánu, i když je v některých případech původní územně plánovací dokumentace (mnohdy protiprávně) na základě stanovisek dotčených orgánů, návrhů projektantů nebo požadavků obce obsahovala. Podrobnosti nepatřící do územního plánu nelze v rámci projednávání dotčenými orgány vyžadovat a pořizovatelem akceptovat.

Nové skutečnosti, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnilly podmínky, za kterých bylo původní stanovisko vydáno, nemohou nastat např. z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (s výjimkou nových vinic, chmelnic a meliorací provedených až po schválení ÚPD), protože se kvalita půdy nezměnila. Podobně tomu bude u většiny stanovisek dotčených orgánů.

Při posouzení úpravy stávající ÚPD na nový územní plán krajským úřadem, v řízení o územním plánu a při vydání územního plánu vzniklého na základě úpravy se postupuje shodným způsobem, jako při pořízení a vydání územního plánu pořizovaného standardním postupem.

**Komentář k textu „... podle tohoto zákona upravit, v rozsahu provedené úpravy projednat a vydat, jinak pozbývají platnosti.“**

Při vydání dosavadní ÚPD upravené na nový územní plán se postupuje podle § 54 stavebního zákona. V případě, že by zastupitelstvo obce nesouhlasilo např. s původní koncepcí rozvoje území obce, přebíranou z dosavadní ÚPD, nebo že by byla v rozporu s ÚPD kraje, je nutné ukončit proces úprav dosavadní ÚPD a zahájit pořizování její změny podle § 188 odst. 3 stavebního zákona nebo pořizování nového územního plánu.

### **MOŽNOST SPOJENÍ ÚPRAVY ÚPD PODLE § 188 ODS. 1 STAVEBNÍHO ZÁKONA S JEJÍ ZMĚNOU PODLE § 188 ODS. 3**

Platná právní úprava rozeznává dvě odlišné situace:

- změnu dosavadní ÚPD podle § 188 odst. 3 stavebního zákona,
- její úpravu podle § 188 odst. 1 stavebního zákona,

s rozdílnými požadavky na jejich pořizování, které vylučují, že by např. změnou dosavadní ÚPD pořízenou podle § 188 odst. 3 stavebního zákona mohl být pořízen nový územní plán. Výsledkem pořízení změny vždy bude původní územní plán sídelního útvaru nebo územní plán obce se změněnou závaznou částí. Na rozdíl od toho je výsledkem úpravy dosavadní ÚPD podle § 188 odst. 1 stavebního zákona nový územní plán zachovávající původní koncepci rozvoje území obce. Při úpravě se předkládá schvalujícímu orgánu k projednání přímo návrh územního plánu (po jeho úpravě v souladu s nyní platnými právními předpisy) bez zpracování a projednání předchozích etap, tj. bez zadání, popř. konceptu územního plánu.

Úprava podle § 188 odst. 1 stavebního zákona neukládá pořízení zadání ani konceptu územního plánu. Pokud je však měněna závazná část původní ÚPD, je vyžadováno zadání (viz § 188 odst. 3 ve spojení s § 55 odst. 2 a § 47 stavebního zákona). Zadání musí být projednáno mimo jiné s dotčenými orgány a schváleno zastupitelstvem obce. Důvodem je umožnit dotčeným orgánům uplatnit své požadavky. To se týká zejména orgánů ochrany životního prostředí, které ve svém stanovisku mohou uplatnit požadavek na posouzení vlivů na životní prostředí a orgánů ochrany přírody, které mohou vyloučit významný negativní vliv na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast. Upuštěním od zadání by mohlo být omezeno uplatnění požadavků k zajištění ochrany veřejných zájmů, byla by tím vynechána pro věcné řešení velmi důležitá etapa pořizování.

Proces úpravy dosavadní ÚPD na nový územní plán neobsahuje zadání (tento požadavek není ve stavebním zákoně uveden). Tím se úprava dosavadní ÚPD na nový územní plán liší od procesu pořízení nového územního plánu v režimu zadání – návrh nebo zadání – koncept – návrh.

Včlenění věcně měněných částí původní ÚPD do úpravy podle § 188 odst. 1 stavebního zákona proto Odbor územního plánování MMR nedoporučuje.

### **Případy, kdy je již projednávána úprava podle § 188 odst. 1 stavebního zákona spolu se změnou závazné části dosavadní ÚPD**

Vzhledem k tomu, že před datem publikace tohoto metodického doporučení došlo ze strany některých pořizovatelů k zahrnutí změny závazné části dosavadní ÚPD podle § 188 odst. 3 do úprav této ÚPD podle § 188 odst. 1 stavebního zákona, je následující text metodického doporučení věnován řešení těchto případů.

Pokud v takovýchto případech pořizovatel projednal návrh územního plánu s dotčenými orgány bez rozporů, vede řádné řízení o územním plánu (§ 52 stavebního zákona) a splní i ostatní požadavky právních předpisů na pořízení a vydání územního plánu, nelze dle názoru OÚP MMR označit takto vzniklý nový územní plán za nezákonně pořízenou a vydanou ÚPD.

### **SHRNUTÍ – DOPORUČENÍ**

Jestliže nastala povinnost obce podle § 5 odst. 6 stavebního zákona pořídit změnu závazné části dosavadní ÚPD postupem podle § 188 odst. 3 tohoto zákona a současně obec požaduje pořídit úpravu této dokumentace na územní plán podle § 188 odst. 1 stavebního zákona, je možné zvolit některý z dále uváděných postupů:

#### *a) pořídit nový územní plán*

Jedná se o standardní postup podle § 43 až 47 a § 50 až 54, eventuálně i podle § 48 a 49 stavebního zákona, při kterém se vyřeší i potřeba změny koncepce rozvoje území obce a zohlední se nové skutečnosti, které nastaly od schválení dosavadní ÚPD. Bude možné využít již

pořízené územně analytické podklady obcí, což oproti předchozímu období sníží náklady a urychlí lhůty pořízení územního plánu.

#### *b) pořídit změnu závazné části dosavadní ÚPD obce a následně ÚPD upravit podle § 188 odst. 1 stavebního zákona*

Tento postup se použije v případech, kdy je naléhavá potřeba pořízení změny původní územně plánovací dokumentace a s úpravou není nutné spěchat s přihlédnutím ke lhůtě stanovené pro ni v § 188 odst. 1 stavebního zákona. Při pořízení a vydání změny se postupuje podle § 188 odst. 3 ve spojení s § 55 odst. 2 stavebního zákona.

#### *c) pořídit úpravu podle § 188 odst. 1 a následně změnu nového územního plánu podle § 55 stavebního zákona*

Tento postup bude spíše ojedinělý a použije se v případech, kdy zastupitelstvo obce požaduje pořízení úpravy podle § 188 odst. 1 stavebního zákona okamžitě a nenastala povinnost podle § 5 odst. 6 zákona pořídit změnu závazné části dosavadní ÚPD, respektive změna není naléhavá a může být projednána následně.

#### **Poznámka:**

Pro rozhodnutí, zda se jedná o změnu a v jakém rozsahu, musí být vždy individuálně posouzeny rozsah a hloubka zásahu do stávajícího popisu funkcí a struktur v území, to znamená do urbanistické koncepce ÚPD, a to podle charakteru dokumentace a sledovaného účelu. Toto hledisko musí být prvořadé. Formální změny je pak nutno posoudit v těchto souvislostech. Mezi formální změny se mohou řadit i upřesnění některých typů rozhraní, užití měřítko, doplnění podmínek prostorového uspořádání, jiné členění textové části apod. Přínosné pro posouzení, jakou cestu zvolit (úprava, změna či pořízení nové ÚPD) v dané situaci může být předběžné a neformální projednání s dotčenými orgány.

*V Praze dne 6. 2. 2009*



