

**INFORMACE
O VYDANÝCH PRÁVNÍCH PŘEDPÍSECH**

SBÍRKA ZÁKONŮ 2010

Částka 111 – čís. 301

Vyhláška, kterou se zrušuje vyhláška Ministerstva financí č. 85/1997 Sb., o nájemném z bytů pořízených v družstevní bytové výstavbě a úhradě za plnění poskytovaná s užíváním těchto bytů.

Zrušuje se tímto vyhláška, která stanoví způsob určení věcně usměrňovaného nájemného z bytů bytových družstev zřízených po roce 1958, jde-li o byty postavené s finanční, úvěrovou a jinou pomocí poskytnutou podle předpisů o finanční, úvěrové a jiné pomoci družstevní bytové výstavbě a rovněž určuje způsob určení úhrady za plnění poskytovaná s užíváním výše uvedených bytů.

Účinnost od 1. ledna 2011.

Částka 113 – čís. 308

Vyhláška o stanovení ochranných pásem zdrojů přírodních minerálních vod a přírodních léčivých zdrojů v Kyselce a vymezení konkrétních ochranných opatření.

Stanoví ochranná pásma I. a II. stupně k ochraně zdrojů přírodní minerální vody, který je jimán v katastrálním území Radošov u Kyselky, kraj Karlovarský, kopanou studnou z pramene Jindřich.

Účinnost od 1. ledna 2011.

Částka 116 – číslo 316

Vyhláška, kterou se mění vyhláška Ministerstva vnitra č. 388/2002 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s pověřeným obecním úřadem a správních obvodů obcí s rozšířenou působností, ve znění pozdějších předpisů, a vyhláška č. 564/2002 Sb., o stanovení území okresů České republiky a území obvodů hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů.

Rozšiřuje na jedné straně a též zužuje na straně druhé výčet obcí, které svým územím vymezují správní obvody určitých vyjmenovaných obcí s pověřeným obecním úřadem a rovněž obcí s rozšířenou působností.

Účinnost od 1. ledna 2011.

Částka 119 – čís. 325

Vyhláška, o vyhlášení Národní přírodní památky Chýnovská jeskyně a stanovení jejích bližších ochranných podmínek.

Vyhlašuje se tímto Národní přírodní památka Chýnovská jeskyně a její ochranné pásmo, která se rozkládá na území Jihočeského kraje, v katastrálním území Dolní Hořice.

Předmětem ochrany národní přírodní památky jsou podzemní a povrchové krasové jevy vytvořené v hrubozrnných a dolo-mitických krystalických vápencích a nekrasových horninách moldanubika, zahrnující komplex Chýnovské jeskyně, včetně přirozených výplní jeskyní, vzácné minerální formy, zejména fialová odrůda tremolitu hexagonit, přírodní společenstva jeskyní, včetně vzácných a ohrožených druhů živočichů, zejména populace a biotop silně ohroženého druhu živočicha netopýra řasnatého (*Myotis nattereri*), typy přírodních stanovišť a druhy, pro které byla vyhlášena Evropsky významná lokalita Chýnovská jeskyně a které se nacházejí na území národní přírodní památky.

Účinnost od 15. prosince 2010.

Částka 119 – čís. 326

Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní rezervace Černé a Čertovo jezero a stanovení jejích bližších ochranných podmínek.

Vyhlašuje se tímto Národní přírodní rezervace Černé a Čertovo jezero, která se rozkládá na území Plzeňského kraje, v katastrálních územích Alžbětín a Hojsova Stráž.

Předmětem ochrany národní přírodní rezervace jsou přirozená lesní společenstva horských smrčín, kyselých bučin, ledovcových karů, sutí a balvanitých polí a stojatých oligotrofních vod ledovcových jezer, vzácné a ohrožené druhy rostlin a živočichů, zejména populace kriticky ohroženého druhu rostliny šídlatky jezerní (*Isoetes lacustris*), včetně jejího biotopu, typy přírodních stanovišť a druhy, pro které byla vyhlášena Evropsky významná lokalita Šumava a které se nacházejí na území národní přírodní rezervace.

Účinnost od 15. prosince 2010.

**INFORMACE
Z VYBRANÝCH ROZHODNUTÍ SOUDŮ
Z OBLASTI ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ
A STAVEBNÍHO ŘÁDU**

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. srpna 2009, sp. zn. 7 As 48/2009–79

(Ze Sbírkky rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. 1/2010; rozhodnutí č. 1970)

STAVEBNÍ ZÁKON: POJEM „UZAVŘENÝ PROSTOR EXISTUJÍCÍCH STAVEB“

§ 32 odst. 2 písm. c) zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů

Nejvyšší správní soud rozhodl v právní věci žalobce T. F. proti žalovanému, jímž je magistrát města B., v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 29. 1. 2009, č. j. 31 Ca 194/2007–43 tak, že tento rozsudek se zrušuje a věc se vrací tomuto soudu k dalšímu řízení.

Ze soudního rozhodnutí vyplývá:

- I. Základní podmínkou aplikace § 32 odst. 2 písm. c) stavebního zákona z roku 1976, které je speciálním ustanovením, není jednotné vlastnictví existujících staveb a umístované stavby. Zásadní zákonnou podmínkou je naopak existence uzavřeného prostoru v rámci stávajících staveb, které již prošly územním posouzením, v němž umístované stavby nemění vnější půdorysné ohraničení a výškové uspořádání prostoru. *Jen za těchto podmínek umístované stavby nevyžadují územní rozhodnutí.* Ochrana práv dalších účastníků řízení je za této situace zajištěna ve stavebním řízení.
- II. Uzavřeným prostorem je prostor urbanisticky uzavřený, v němž existující stavby slouží určitému účelu užívání (např. areály školské, vnitrobloky) a kde nová stavba, doplňující zpravidla tento soubor staveb, *nemůže ohrozit veřejné zájmy hájené v územním řízení stavebním zákonem.*
- III. Městský vnitroblok je ohraničen domy, které ho obklopují a uzavírají tak prostor, v němž jsou případně umístované další stavby. Jen vnitroblok v tomto smyslu byl vždy považován v praxi za typický příklad uzavřeného prostoru existujících staveb.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. září 2009, sp. zn. 1 Ao 1/2009–185

(Ze Sbírkky rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. 1/2010; rozhodnutí č. 1971)

ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ: NÁMITKY PROTI NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU; PODSTATNÁ ÚPRAVA NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU; PLOCHA NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY; VYDÁNÍ ZÁKONEM STANOVENÝM ZPŮSOBEM

§ 2 odst. 1 písm. g) a h), § 5 odst. 6, § 18, § 19, § 30, § 31 odst. 4, § 32 odst. 1 písm. a) a d), § 36 odst. 1 a 5, § 50, § 52 odst. 2, § 53 odst. 1, § 55 odst. 3, § 185 odst. 3, § 187 odst. 7, § 188 odst. 2, zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů § 20 odst. 2 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

§ 5 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů příloha č. 5, bod I. odst. 2 písm. d) a bod II. odst. 1 písm. d) přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti

§ 10e, § 10f odst. 2, § 10i odst. 3 a příloha č. 9 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů Úmluva o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí, vyhlášená pod č. 124/2004 Sb. m. s. (Aarhuská úmluva)

Nejvyšší správní soud rozhodl v právní věci navrhovatele P. V., a. s. proti odpůrci, jímž je obec V. n. L., o návrhu na zrušení opatření obecné povahy ze dne 5. února 2008/, kterým byl vydán Územní plán obce V. n. L. tak, že citované opatření obecné povahy zrušil.

Nejvyšší správní soud zrušil územní plán obce V. n. L. sousedící s Hradcem Králové. Návrh na zrušení územního plánu, který by znamenal zdvojnásobení až ztrojnásobení počtu obyvatel a zastavěných ploch obce, podala místní zemědělská společnost, která protestovala proti přeměně polí a pastvin na sídliště rodinných domů a proti chybám při přípravě územního plánu.

Soud dospěl k závěru, že územní plán byl přijat neregulérním způsobem, neboť návrh územního plánu byl na poslední chvíli podstatným způsobem změněn, aniž by jeho nová podoba byla řádně projednána s veřejností a s dotčenými orgány státní správy. Také povinné posouzení vlivů na životní prostředí bylo provedeno v rozporu s požadavky zákona, zcela formálně a povrchně a s omezením účasti veřejnosti, což popřelo smysl této procedury.

Soud také zjistil, že územní plán obce zahrnoval nově vymezené zastavitelné plochy pro bytovou výstavbu přesahující

50 hektarů, což představuje plochu nadmístního významu, která nemá žádnou oporu v nadřazeném územním plánu. Soud uvedl, že rozvoj v takovémto rozsahu přesahuje přirozené možnosti obce s tisícem obyvatel, která postrádá jakékoli hospodářské zázemí a občanskou vybavenost. Město Hradec Králové proti přijetí územního plánu opakovaně protestovalo s tím, že je v rozporu s udržitelným rozvojem území. Město také uvádělo, že masová výstavba v sousedící obci poškodí Hradec v důsledku odlivu obyvatel a zvýšené intenzity dopravy, neboť tisíce nových obyvatel obce V. n. L. budou každodenně dojíždět do zaměstnání, do škol a budou využívat občanskou vybavenost města.

Podle stavebního zákona plochy, které ovlivní území jiné obce, jsou plochami nadmístního významu a musí být vymezeny v územně plánovací dokumentaci kraje (tzv. zásady územního rozvoje). Soud rozhodl, že ovlivněním území jiné obce může být i tzv. suburbanizace, tedy odchod obyvatel z jádra městské oblasti do satelitních sídlišť v příměstské oblasti spojený s různými negativními vlivy, pokud takové ovlivnění je skutečně a podstatné.

Ze soudního rozhodnutí vyplývá:

- I. Vlastník pozemku či stavby dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření nebo zastavitelných ploch, je oprávněn podat námitky k návrhu územního plánu dle § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Tyto námitky však nejsou omezeny pouze na části týkající se uvedených nemovitostí dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření nebo zastavitelných ploch, nýbrž se mohou týkat jakékoli části návrhu územního plánu, nebo i postupu při jeho zadání či zpracování.
- II. Zrušení etapizace výstavby u ploch určených k zastavení je podstatnou úpravou návrhu územního plánu ve smyslu § 53 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).
- III. Pokud vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na životní prostředí zpracované podle § 10i odst. 2 a 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), naprosto nevyhovuje požadavkům přílohy k zákonu č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), anebo vyhodnocení nebylo zveřejněno a projednáno s veřejností, zpravidla to způsobuje vadu, která znamená, že opatření obecné povahy nebylo vydáno zákonem stanoveným způsobem (§ 101d odst. 2 soudního řádu správního). Vydaný územní plán je třeba v důsledku takové vady zrušit.
- IV. Obec nemůže ve svém územním plánu vymezit plochu nadmístního významu, která není vymezena v zásadách územního rozvoje [§ 36 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)] nebo v územním plánu velkého územního celku. Plochou nadmístního významu [§ 2 odst. 1 písm. h) uvedeného zákona] je i souhrn více ploch vymezených územním plánem, které mají místní souvislost a shodné funkční určení, pokud svým využitím podstatně a skutečně ovlivní území jiné obce.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. listopadu 2009, sp. zn. 9 Ao 2/2009-54
(Ze Sbírkky rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. 3/2010; rozhodnutí č. 2008)

ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ: OPATŘENÍ OBECNÉ Povahy; NÁMITKY; SCHVALOVÁNÍ A PŘEZKUM ÚZEMNÍHO PLÁNU

§ 18 odst. 2, § 27 odst. 2, § 48, § 52, § 54 odst. 2, § 55 odst. 3 a § 188 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů

Nejvyšší správní soud rozhodl v právní věci navrhovatele J. Č. proti odpůrci, jímž je město T. p. O., o návrhu na zrušení části patření obecné povahy č. 1/2009 – územní plán T. p. O. tak, že návrh na zrušení citovaného opatření obecné povahy zamítnul.

Ze soudního rozhodnutí vyplývá:

- I. Námitkou omezení vlastnických a jiných věcných práv spočívající v určení jiného funkčního využití pozemků v novém územním plánu obce se soud může na návrh vlastníka takových pozemků zabývat v řízení podle § 101a a násl. s. ř. s. pouze tehdy, vyslovil-li vlastník dotčených pozemků (navrhovatel) v procesu přijímání a schvalování nového územního plánu obce své námitky nebo připomínky proti novému funkčnímu využití pozemků.
- II. Tímto počínáním vlastníků dotčených pozemků (navrhovatel) tak obci umožní se s těmito výhradami seznámit a reagovat na ně prostřednictvím vypořádání námitek nebo připomínek dle § 53 odst. 1 stavebního zákona z roku 2006.

*Informace o právních předpisech sestavil
a soudní rozhodnutí vybral a připravil:
Mgr. Igor Najman
ÚÚR*

