

INFORMACE O VYDANÝCH PRÁVNÍCH PŘEDPÍSECH

SBÍRKA ZÁKONŮ 2010

Částka 119 – čís. 327

Vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 260/2009 Sb., o vyhlášení Národní přírodní památky Polické stěny a stanovení jejích bližších ochranných podmínek.

Rozšiřuje oblast Národní přírodní památky Polické stěny o nové katastrální území, jež se nazývá Suchý důl.

Účinnost od 15. prosince 2010.

Částka 125 – čís. 340

Vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 412/2008 Sb., o stanovení seznamu katastrálních území s přiřazenými průměrnými základními cenami zemědělských pozemků, ve znění vyhlášky č. 427/2009 Sb.

Přináší změnu v přiřazených průměrných základních cenách zemědělských pozemků nacházejících se v daných katastrálních územích.

Účinnost od 1. ledna 2011.

Částka 136 – čís. 372

Nařízení vlády, kterým se mění nařízení vlády č. 75/2007 Sb., o podmínkách poskytování plateb za přírodní znevýhodnění v horských oblastech, oblastech s jinými znevýhodněními a v oblastech Natura 2000 na zemědělské půdě, ve znění pozdějších předpisů.

Pozměňuje některá ustanovení výše citovaného nařízení, a to především v příloze, která stanoví Seznam obcí a katastrálních území zařazených do méně příznivých oblastí.

Účinnost od 1. ledna 2011.

Částka 141 – čís. 393

Vyhláška o oblastech povodí.

Stanovuje jednotlivá dílčí povodí, která vymezují části mezinárodní oblasti povodí řek Labe, Odry a Dunaje, jež se nacházejí na území České republiky.

Účinnost od 1. ledna 2011.

Částka 146 – čís. 416

Nařízení vlády o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění odpadních vod a náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod podzemních.

Uvádí všechny náležitosti, které musí obsahovat povolení k vypouštění odpadních vod do vod podzemních. V příloze uvádí ukazatele přípustného znečištění odpadních vod vypouštěných do vod podzemních a nejvýše přípustné hodnoty těchto ukazatelů.

Účinnost od 1. ledna 2011.

*Informace o právních předpisech sestavil:
Mgr. Igor Najman
ÚÚR*

**INFORMACE
Z VYBRANÝCH ROZHODNUTÍ SOUDŮ
Z OBLASTI ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ
A STAVEBNÍHO ŘÁDU**

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. listopadu 2009, sp. zn. 9 Ao 3/2009–59
(Ze Sbírký rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. 3/2010; rozhodnutí č. 2009)

ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ: POLITIKA ÚZEMNÍHO ROZVOJE; OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY

§ 31, § 32, § 33, § 36 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů

Kapitola 5. Politiky územního rozvoje „Koridory a plochy dopravní infrastruktury“, bod 131 – Letiště

§ 12, § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů

čl. 41 odst. 1 Listiny základních práv a svobod

§ 10g, § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů

§ 3 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů

§ 1 a příloha č. 1 vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů

§ 30 odst. 2, § 31 odst. 2 a 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů

Nejvyšší správní soud rozhodl v právní věci navrhovatelů

a) M. B., b) Doc. Ing. P. B., CSc., a V. B., c) PhDr. V. B., d) Ing. J. B., e) D. D., f) J. H. a L. H., g) Ing. I. H., MBA, h) Ing. P. H. a Mgr. K. H., ch) Ing. V. H., i) L. J. a J. J., j) Ing. M. J. a Mgr. V. J., k) M. J., l) P. K. a H. K., m) V. K., n) E. K. a L. K., o) J. K., p) E. L., q) Ing. A. M. a Ing. A. M., r) Ing. arch. J. N., ř) M. N., s) PhDr. S. P., š) Ing. Z. S. a ak. mal. A. S., t) Ing. M. S., u) Ing. J. Š. a M. Š., v) Ing. V. Š., w) M. V. a Š. V., x) V. V., y) J. V. a S. V., z) Ing. Vá. Vi., ž) H. W., aa) Městská část P. – S., bb) Ú. e. b. AV ČR, cc) Ú. f. a e. AV ČR, dd) Ú. ch. p. AV ČR, proti odpůrci: v. Č. r. o návrhu na zrušení části opatření obecné povahy – Politiky územního rozvoje České republiky 2008, schválené usnesením vlády ze dne 20. července 2009 č. 929 tak, že návrh odmítl.

Ze soudního rozhodnutí vyplývá:

- I. Politika územního rozvoje (§ 31 a násl. stavebního zákona z roku 2006) určuje strategii a základní podmínky pro naplňování úkolů územního plánování v jeho dalších fázích.
- II. V případě politiky územního rozvoje nejedná se tedy o konkrétní regulaci určitého území s obecně vymezeným

okruhem adresátů, ale o koncepční nástroj územního plánování, který stanoví priority územního rozvoje v celorepublikových i mezinárodních souvislostech a který je určen orgánům veřejné správy, nikoli těm, vůči kterým je veřejná správa vykonávána, tj. adresátům jejího veřejnosprávního působení.

III. Politika územního rozvoje není proto opatřením obecné povahy, proti němuž je určena soudní ochrana dle § 101a s. ř. s., neboť z formálního a zejména z materiálního hlediska nenaplnuje jeho znaky.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. února 2007, sp. zn. 8 As 4/2005–70
(Ze Sbírký rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. 6/2010; rozhodnutí č. 2051)

ŘÍZENÍ PŘED SOUDEM: PŘEZKUM ROZHODNUTÍ O ZASTAVENÍ ÚZEMNÍHO ŘÍZENÍ

§ 1, § 2, § 35 odst. 3, § 140 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů

§ 65 odst. 1 a 2, § 70, § 103 odst. 1 písm. a) a d) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů

čl. 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod

Nejvyšší správní soud rozhodl v právní věci žalobců O. K. a O. V. proti žalovanému, jímž je K. ú. v Ú. n. L., v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 2. 2004, čj. UPS/789/03/23877/2004/Sv, o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 31. 3. 2005, čj. 15 Ca 74/2004-32 tak, že kasační stížnost zamítl.

Ze soudního rozhodnutí vyplývá:

Rozhodnutí o zastavení řízení [§ 35 odst. 3 stavebního zákona (č. 50/1976 Sb.)] je rozhodnutím ve smyslu § 65 odst. 1 soudního řádu správního.

Poznámka k uvedeným paragrafům:

Výše citované ustanovení stavebního zákona praví, že neposkytuje-li předložený návrh dostatečný podklad pro posouzení umístění navrhované stavby nebo jiného opatření v území

(jímž je např. rozhodnutí o umístění stavby, rozhodnutí o využití území, rozhodnutí o chráněném území nebo o ochranném pásmu, rozhodnutí o stavební uzávěře a rozhodnutí o dělení nebo scelování pozemků) zejména vlivů na životní prostředí, vyzve stavební úřad navrhovatele, aby návrh v přiměřené lhůtě, maximálně však 12 měsíců, doplnil potřebnými údaji nebo podklady, a upozorní jej, že jinak územní řízení zastaví. Nedoplní-li navrhovatel návrh na vydání územního rozhodnutí požadovaným způsobem ve stanovené lhůtě, stavební úřad územní řízení zastaví. Lhůtu o přerušení územního řízení nelze prodloužit dalším rozhodnutím.

Zmíněné ustanovení soudního řádu správního umožňuje každému, kdo tvrdí, že byl na svých právech zkrácen přímo nebo v důsledku porušení svých práv v předcházejícím řízení úkonem správního orgánu, jímž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují jeho práva nebo povinnosti, může se žalobou domáhat zrušení takového rozhodnutí, popřípadě vyslovení jeho nicotnosti, nestanoví-li soudní řád správní nebo zvláštní zákon jinak.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. srpna 2008, sp. zn. 8 As 1/2008–102

(Ze Sbírký rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. 12/2008; rozhodnutí č. 1736)

OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY: VYROZUMĚNÍ O VEŘEJNÉM PROJEDNÁNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU

§ 20 odst. 1, § 22, § 43 odst. 1 a 3, § 53 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů

§ 3 odst. 4 věta první vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů

Nejvyšší správní soud rozhodl v právní věci navrhovatele F. S. proti odpůrci, jímž je obec D., o návrhu na zrušení části opatření obecné povahy – územního plánu obce D. schváleného usnesením Zastupitelstva obce D. ze dne 19. 2. 2008 čj. 24/08 tak, že územní plán obce se v části týkající se ploch zemědělských umístěných východně od S. při silnici do L. zrušuje.

Ze soudního rozhodnutí vyplývá:

Jednou z podmínek toho, aby vyzkoušení o veřejném projednání návrhu územního plánu obce bylo možno považovat za řádné, je zveřejnění oznámení způsobem umožňujícím dálkový přístup jak u pořizovatele, tak i u příslušné obce.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11. září 2008, sp. zn. 9 As 92/2007–63

(Ze Sbírký rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. 12/2008; rozhodnutí č. 1735)

ÚZEMNÍ ŘÍZENÍ: VÝJIMKA ZE STAVEBNÍ UZÁVĚRY VYHLÁŠENÉ NAŘÍZENÍM OBCE

§ 32 odst. 1 písm. d), § 33 odst. 3 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů

§ 11. § 84 odst. 3, § 125 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů

čl. 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod

čl. 2 odst. 3, čl. 79 odst. 3, čl. 105 Ústavy České republiky

Nejvyšší správní soud rozhodl v právní věci žalobců J. H. a V. H. proti žalovanému, kterým je Zastupitelstvo obce Z., proti usnesení žalovaného ze dne 20. 3. 2006, ve věci neudělení výjimky z nařízení o stavební uzávěře, o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 12. 6. 2007, č. j. 44 Ca 75/2006-27 tak, že kasační stížnost zamítl.

Ze soudního rozhodnutí vyplývá:

Usnesení zastupitelstva obce v části týkající se udělení (odnětí) výjimky ze stavební uzávěry vyhlášené nařízením obce přesahuje zákonem svěřenou pravomoc obce (§ 33 odst. 3 stavebního zákona z roku 1976), a jedná se tak o rozhodnutí nicotné. Obec a kraj mohou svým nařízením vyhlásit chráněné území nebo stavební uzávěru.

Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 27. dubna 2007, sp. zn. 9 Ca 270/2004–39

(Ze Sbírký rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. 6/2010; rozhodnutí č. 2062)

PRÁVO NA INFORMACE O ŽIVOTNÍM PROSTŘEDÍ

§ 1, § 2 písm. a), § 8 odst. 3 písm. a), § 9 odst. 1, § 14 odst. 1 zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů

§ 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

§ 47 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

Městský soud v Praze rozhodl v právní věci žalobce M. M. proti žalovanému, kterým je M. z., v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. září 2004, jímž zamítl

rozklad žalobce a potvrdil rozhodnutí správního orgánu I. stupně o neposkytnutí informace, tak, že napadené rozhodnutí žalovaného zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

**INFORMACE A STANOVISKA
ÚSTŘEDNÍCH ORGÁNŮ STÁTNÍ SPRÁVY**

Ze soudního rozhodnutí vyplývá:

- I. Není povinností žadatele o informace právně kvalifikovat, podle jaké zákonné normy se informací na povinném subjektu domáhá. Vzhledem k obecné zásadě správního řízení, podle níž rozhodující je obsah samotného podání účastníka řízení, nikoliv jeho (případně nesprávné) označení, nelze z hlediska postupu povinného subjektu při vyřízení předmětné žádosti považovat za závazný odkaz žalobce na zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, obsažený v označení jeho žádosti.
- II. I přes tento odkaz je úkolem žalovaného posoudit, o jaké informace se ve skutečnosti jedná a podle kterého právního předpisu má při jejich poskytnutí, případně odepření jejich zpřístupnění, postupovat.
- III. Dospěje-li povinný subjekt (ministerstvo) při takovém posouzení k závěru, že žádané informace nejsou informacemi o stavu životního prostředí a přírodních zdrojů ve smyslu § 2 písm. a) zákona č. 123/1998 Sb., je namístě, aby žádost posoudil a rozhodl o ní na základě obecné právní úpravy týkající se práva na svobodný přístup k informacím, jež je obsažena v zákoně č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

*Soudní rozhodnutí vybral a připravil:
Mgr. Igor Najman
ÚÚR*

**Metodická informace OÚP k § 102 odst. 2
stavebního zákona**

OÚP MMR byl doručen dotaz k aplikaci § 102 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (SZ). K tomuto OÚP MMR sděluje:

Ustanovení § 102 odst. 2 SZ uvádí, že „vlastníkovi pozemku, jehož určení k zastavění bylo zrušeno na základě změny územního plánu nebo regulačního plánu, anebo vydáním nového územního plánu nebo regulačního plánu nebo zrušením územního rozhodnutí podle § 94 odst. 3 SZ, náleží náhrada“. Toto ustanovení nabývá dle § 198 SZ účinnosti dnem 1. ledna 2012.

Z ustanovení vyplývá, že v případě, že bude novým územním plánem zrušeno určení pozemku k zastavění od 1. ledna 2012 dále, náleží vlastníkovu náhrada. Aby toto ustanovení nebylo aplikováno, musí nový územní plán nabýt účinnosti do 31. prosince 2011 (nestačí pouze vydat, musí již nastat právní stav). Ustanovení se týká všech územních plánů, případně jejich změn, které nabudou účinnosti po uvedeném datu.

*Ing. Eva Fialová
Odbor územního plánování MMR*

**Výjimka z kvalifikačního požadavku vzdělání
podle § 195 stavebního zákona – metodické
sdělení pro žadatele**

Z ustanovení § 24 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SZ“), vyplývá, že úředníci krajských úřadů a úředníci, příp. fyzické osoby a pracovníci právnických osob, kteří vykonávají územně plánovací činnost úřadů územního plánování a obecních úřadů, mají splňovat tři kvalifikační požadavky pro územně plánovací činnost, stanovené v tomto paragrafu – tj. uznané nebo příbuzné vzdělání, tříletou praxí při výkonu územně plánovací činnosti ve veřejné správě a osvědčení o zvláštní odborné způsobilosti pro správní činnost územní plánování.

Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „MMR“) může udělit výjimku z požadavku vzdělání ve smyslu § 195 SZ pouze pokud bude splněna podmínka prokazatelné kvality práce žadatele na úseku územního plánování. Vzhledem ke skutečnosti, že SZ prokázání kvality práce blíže neupravuje, s ohledem na požadavky zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, zejména jeho § 2 odst. 4 a v zájmu toho, aby

průběh řízení o výjimce byl standardní a pro žadatele předvídatelný, vydává ministerstvo toto metodické sdělení:

Z ustanovení SZ a správního řádu se odvozují následující nároky na žádost o udělení výjimky z požadavku vzdělání ve smyslu § 195 SZ a na postup žadatele a MMR v řízení o výjimce:

- 1) **Žádost musí splňovat náležitosti podání podle správního řádu**, v jehož režimu řízení o výjimce probíhá. Žádost musí být podána a podepsána osobou, která o výjimku žádá, a má jako celek obsahovat informace, jejichž hodnověrnost bude doložena potřebnými doklady a důkazy sloužícími jako podklady k rozhodování. V případě nedostatečnosti podkladů MMR přeruší řízení a vyzve žadatele k jejich doplnění, případně provede vlastní zjišťování. Při trvajících nedostatečnostech důkazů o prokazatelné kvalitě práce nebude výjimka moci být udělena.
- 2) **Prokazatelná kvalita práce se posuzuje za období uvedené v § 24 odst. 3 SZ jako minimální praxe pro splnění kvalifikačního požadavku, tj. 3 roky, na základě kvality konkrétních úkonů provedených žadatelem.** Délku a kvalitu odpovídající praxe v zájmu bezprůtahového vyřízení žádosti žadatel doloží ověřenou kopii pracovní náplně a potvrzením od přímého nadřízeného na úseku územního plánování, dokládajícím přímou účast na pořizování územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“), a délku trvání této činnosti. Dalším požadovaným dokladem je výčet pořízené ÚPD, případně doplněný o výčet územně plánovacích podkladů (dále jen „ÚPP“), na kterých se žadatel přímo podílel. Výčet pořízené ÚPD bude doplněn kopii dokumentů, na jejichž vytvoření se žadatel prokazatelně (viz výše) přímo podílel, např. zadání, pokynů pro zpracování návrhu a textové části odůvodnění návrhu ÚPD, předložených zastupitelstvu.

Dokladem délky a kvality praxe žadatele – úředníka krajského úřadu je také potvrzení přímého nadřízeného na úseku územního plánování o výkonu činností uvedených v § 7 odst. 1 stavebního zákona, prováděných vedle pořizovatelské činnosti, doložené kopii dokumentů, na jejichž vytvoření se žadatel prokazatelně přímo podílel (zejména vyjádření a stanovisko krajského úřadu k pořizované ÚPD, protokol o provedení kontroly na úřadu územního plánování apod.).

Praxi sestávající pouze z pořizování územně analytických podkladů nebo územních studií nelze považovat za dostávající praxi pro udělení výjimky vzhledem k tomu, že ÚPP nejsou na rozdíl od ÚPD právně závazné a že udělení výjimky nahrazující splnění kvalifikačního požadavku vzdělání umožní jejímu držiteli vykonávat územně plánovací činnost v celém jejím rozsahu, tedy včetně pořizování ÚPD, a to bez účasti další osoby splňující kvalifikační požadavky.

V případech, kdy ze závažného důvodu, který žadatel konkrétně a věrohodně v žádosti uvede, nebude možné doložit některé z výše uvedených dokladů, doloží se délka odpovídající praxe např. potvrzením nadřízeného orgánu územního plánování. Znovu je třeba zdůraznit, že výjimku lze udělit jen tehdy, bude-li kvalita práce žadatele prokazatelná.

- 3) **K žádosti se přiloží kopie osvědčení zvláštní odborné způsobilosti** pro správní činnost na úseku územního plánování.
- 4) **Žádost o výjimku se zašle na adresu:**

Ministerstvo pro místní rozvoj
odbor územního plánování
Staroměstské nám. 6
110 15 Praha 1

Ing. Vít Procházka
Odbor územního plánování MMR

