

PŘÍLOHA INFORMACÍ PRO ORGÁNY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A STAVEBNÍHO ŘÁDU

INFORMACE O VYDANÝCH PRÁVNÍCH PŘEDPÍSECH, ČLÁNCÍCH A PUBLIKACÍCH

SBÍRKA ZÁKONŮ 2002

Částka 126 - čís. 347

Vyhláška MZdr o hygienických požadavcích na prodej potravin a rozsah vybavení prodejny podle sortimentu prodávaných potravin. Nahrazuje vyhlášku č. 295/1997 Sb. Účinnost od 6.8.2002.

Částka 133 - čís. 380

Vyhláška MV k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva. Působnosti stavebních úřadů se týká zejména § 22. Účinnost od 22.8.2002.

Částka 138 - čís. 388

Vyhláška MV o stanovení správních obvodů obcí s pověřeným úřadem a správních obvodů obcí s rozšířenou působností. Účinnost od 1.1.2003.

Částka 140 - čís. 394

Nařízení vlády o poskytnutí finanční pomoci v oblasti bydlení fyzickým osobám postiženým povodněmi v r. 2002. Účinnost od 28.8.2002.

Částka 140 - čís. 395

Nařízení vlády o poskytnutí nenávratné finanční pomoci v oblasti bydlení fyzickým osobám nebo obcím postiženým povodněmi v r. 2002 na úhradu nákladů spojených s odstraněním stavby pro bydlení. Účinnost od 28.8.2002.

Částka 140 - čís. 396

Nařízení vlády o použití prostředků Státního fondu rozvoje bydlení formou úvěru na úhradu části nákladů spojených s výstavbou bytu fyzickými osobami postiženými povodněmi v r. 2002. Účinnost od 28.8.2002.

Částka 140 - čís. 398

Nařízení vlády, kterým se mění nařízení vlády č. 299/2001 Sb., o použití prostředků Státního fondu rozvoje bydlení ke krytí části úroků z úvěrů poskytnutých bankami právníckým a fyzickým osobám na opravy, modernizace nebo regenerace panelových domů. Účinnost od 28.8.2002.

Částka 140 - čís. 399

Nařízení vlády, kterým se provádí zákon č. 12/2002 Sb., o státní pomoci při obnově území. Účinnost od 28.8.2002.

Částka 142 - čís. 405

Nález Ústavního soudu ze dne 13.8.2002 ve věci návrhu na zrušení části ustanovení § 106 odst. 3 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Účinnost od 6.9.2002.

Částka 144 - čís. 408

Úplné znění zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušnínách a o státní báňské správě, jak vyplývá z pozdějších změn.

Částka 148 - čís. 418

Úplné znění zákona č. 148/1998 Sb., o ochraně utajovaných skutečností a o změně některých zákonů, jak vyplývá z pozdějších změn.

Částka 150 - čís. 422

Zákon, kterým se mění zákon č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Účinnost od 27.9.2002.

Částka 150 - čís. 424

Zákon, kterým se mění zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů. Účinnost od 27.9.2002.

Částka 152 - čís. 432

Vyhláška MSpr, kterou se mění vyhláška č. 37/1967 Sb., k provedení zákona o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů. Účinnost od 1.1.2003.

VĚSTNÍK MMR

(stálá příloha periodika *Obec a finance*)

Formy státní pomoci občanům, městům a obcím postiženým povodněmi. Programy MMR na pomoc při obnově území postižených povodněmi.

SOUDNÍ JUDIKATURA ve věcech správních

Z obsahu č. 3/2002

- č. 958 (z usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 8.2.2002, čj. 29 Ca 303/2001-19). Odklad vykonatelnosti rozhodnutí o povinnosti odstranit stavbu. Týká se § 88 a § 106 odst. 3 písm. e) stavebního zákona a § 71 správního řádu. Z usnesení vyplývá:

Řízení o uložení sankce za nesplnění povinnosti, uložené rozhodnutím o povinnosti odstranit stavbu § 106 odst. 3 písm. e) a § 88 stavebního zákona, není řízením exekučním, jehož smyslem by byla nucená realizace povinností uložené vykonatelným správním rozhodnutím. Účelem řízení o správním deliktu je trestat narušení pořádku ve státní správě a nemíří k výkonu rozhodnutí o odstranění stavby; proto případné zahájení řízení o uložení sankce bez dalšího nemůže být důvodem pro odložení vykonatelnosti (§ 250c o.s.ř.) rozhodnutí o povinnosti odstranit stavbu, které je napadeno žalobou.

- č. 959 (z usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 5.5.2000, čj. 5 A 65/98-18). Správní řád: doručení fotokopie rozhodnutí. Týká se § 46, 47 a 51 správního řádu. Z usnesení vyplývá:

Neověřená fotokopie rozhodnutí (fotografický obraz písemnosti včetně fotografického zobrazení všech náležitostí rozhodnutí jako je razítko, podpis toho, kdo rozhodl apod.), byť byla doručena účastníkovi správního řízení zákonem předepsaným způsobem, není způsobilá přivodit následky, které zákon spojuje s doručením řádného rozhodnutí (§ 47 a 51 správního řádu).

- č. 971 (z rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 21.9.1998, čj. 6 A 74/96-30). Stavební zákon: občanskoprávní námitky; k povinnosti doručit přílohy územního rozhodnutí; odstup stavby od hranic sousedního pozemku. Týká se § 39 a 137 stavebního zákona. Z rozsudku vyplývá:

I. Občanskoprávní námitkou (§ 137 stavebního zákona) není, tvrdí-li soused stavebníka, že nedostatečné podklady pro rozhodnutí mu neumožňují věc posoudit a navrhuje-li, aby řízení bylo v určitých směrech doplněno.

II. Je-li podle výroku rozhodnutí nedílnou součástí územního rozhodnutí (§ 39 a násl. stavebního zákona) grafická příloha (situační výkres), musí být taková příloha doručena současně s rozhodnutím také všem účastníkům řízení, pokud se ovšem má rozhodnutí doručovat. Nestane-li se tak, přičemž grafická příloha byla vyhotovena a ve správním spise fyzicky existuje, porušuje správní orgán ustanovení o doručování a jde tedy o vadu řízení. Správní soud k takové vadě, je-li vytýkána správní žalobou, přihlédne ten tehdy, mohla-li mít vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí (§ 250i odst. 3 o.s.ř.).

III. Je nepřipustná žalobní námitka proti územnímu rozhodnutí o umístění stavby čerpací stanice odpadních vod,

spatřující porušení zákona v nesrozumitelném údaji o vzdálenosti umísťované stavby od hranice žalobcova pozemku (buď 5 nebo 8 metrů), netvrdí-li žalobce jako soused stavebníka současně, že tu vůbec existuje nějaký právní předpis, z něhož by vyplývala povinnost stavebníka dodržet odstup umísťované stavby od společné hranice, a že je tedy žalobce „na svém právu zkrácen“ (§ 247 odst. 1 o.s.ř.).

- č. 982 (z rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 29.11.2001, čj. 29 Ca 62/2001-24). Stavební zákon: Odstranění nepovolené stavby; veřejný zájem. Týká se § 59 odst. 1 a 2 správního řádu, § 68 odst. 1 a § 88 odst. 1 písm. b) stavebního zákona. Z rozsudku vyplývá:

I. Řízení o povolení změny stavby před jejím dokončením nelze zaměňovat s řízením o odstranění nepovolené stavby; proto v řízení o odstranění nepovolené stavby nelze rozhodovat o žádosti stavebníka o povolení změny stavby před jejím dokončením. Pro obě řízení stavební zákon stanovuje jiné podmínky, přičemž za zcela zásadní lze považovat skutečnost, že řízení o odstranění nepovolené stavby je vždy zahajováno ex officio, zatímco řízení o povolení změny stavby závisí výlučně na návrhu stavebníka.

II. Odstranění nepovolené stavby se při splnění dalších podmínek nenařídí, „pokud stavebník prokáže“ soulad stavby s veřejným zájmem. Důkazní břemeno při prokazování souladu nepovolené stavby s veřejným zájmem leží výlučně na stavebníkovi, což lze považovat za logické, neboť zákonem předpokládaný stav byl porušen právě jeho počínáním, a lze tedy nepochybně po něm spravedlivě požadovat, aby on sám prokázal, že škodlivé následky jeho počínání nedosahují intenzity, která by vedla k porušení veřejných zájmů.

Z obsahu č. 4/2002

- č. 991 (z rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 2.7.2002, čj. 5 A 156/2000-25). Meze odvolacích důvodů v územním řízení. Týká se § 36 odst. 1 a 2 stavebního zákona a § 47 odst. 3 a § 53 správního řádu. Z rozsudku vyplývá:

Právo na odvolání, zaručené účastníkovi řízení v § 53 správního řádu, je v územním řízení omezeno zásadou koncentrace řízení. Proto námitky k umístění navržené stavby, neuplatněné včas, není možno účinně uplatnit v odvolání. To však neplatí, byla-li nesprávným postupem stavebního úřadu omezena práva účastníka řízení.

- č. 993 (z rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 27.6.2002, čj. 30 Ca 5/2002-32). Odstranění stavby: uplatnění zásady oficiality, správní a soudní řízení. Týká se § 88 odst. 1, 4 a 5 stavebního zákona. Z rozsudku vyplývá:

I. Odstranění stavby lze podle § 88 odst. 1 a odst. 4 stavebního zákona buď nařídit nebo povolit. O vydání povolení k odstranění stavby přitom může žádat pouze její vlastník. Jakýkoliv podnět, jímž se nevládník stavby snaží dosáhnout u stavebního úřadu vydání rozhodnutí o jejím odstranění, je pro stavební úřad pouze impulsem k tomu, aby řízení o odstranění provedl. Záleží proto jen na jeho úvaze, zda řízení o odstranění stavby vůbec zahájí a s jakým výsledkem je skončí. To plně platí i pro návrh osoby, která by jinak byla účastníkem řízení o odstranění stavby např. z důvodu vlastnictví pozemku pod ní. Ani v takovém případě by nebyla procesně legitimována k podání návrhu na zahájení řízení o odstranění stavby. To je podstatný rozdíl od návrhu účastníka procesně legitimovaného, který je pro správní orgán závazný potud, že v okamžiku, kdy je doručen správnímu orgánu příslušnému ve věci rozhodnutí, je již správní řízení zahájeno a o takovém návrhu musí správní orgán ve stanovených lhůtách rozhodnout.

II. Nedočká-li se ten, kdo není ve věci procesně legitimován, vydání rozhodnutí o odstranění stavby, nemůže se podle platné právní úpravy správního soudnictví domáhat přezkumu postupu správního orgánu, ať již pro nečinnost či žalobu o vydání správního rozhodnutí.

- č. 996 (z rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 30.10.1998, čj. 6 A 24/97-23). Řízení před soudem: soudní přezkum a obnova správního řízení. Týká se § 248 odst. 2 písm. e) o.s.ř. a § 62 a násl. správního řádu. Z rozsudku vyplývá:

I. Rozhodnutí, jímž byl zamítnut návrh účastníka řízení na obnovu řízení podle § 62 a násl. správního řádu, není vyloučeno z přezkoumání ve správním soudnictví ustanovením § 248 odst. 2 písm. e) o.s.ř.

II. Skutečnost, že zákonnost rozhodnutí správního orgánu byla přezkoumána soudem v řízení o opravném prostředku podle hlavy třetí části páté o.s.ř. (§ 250l a násl., správní soudnictví), a takové rozhodnutí bylo soudem potvrzeno, nebrání tomu, aby - vyjdou-li najevo nové skutečnosti nebo důkazy, které mohly mít podstatný vliv na rozhodnutí a nemohly být v řízení uplatněny bez zavinění účastníka řízení - nemohlo být řízení rozhodnutím správního orgánu obnoveno (§ 62 odst. 1 písm. a) správního řádu).

III. Rozhodl-li soud ve správním soudnictví o potvrzení rozhodnutí správního orgánu, je k povolení obnovy předešlého správního řízení (§ 62 správního řádu) příslušný ten správní orgán, proti jehož rozhodnutí byl podán opravný prostředek, a který tedy ve správním řízení rozhodl v posledním stupni (§ 63 odst. 1 správního řádu).

- č. 1009 (z usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 9.2.2000, čj. 5 A 142/00-16). Rozhodnutí o zastavení mimoodvolacího řízení. Týká se § 30 a 65 správního řádu. Z usnesení vyplývá:

Rozhodnutím správního orgánu o zastavení řízení, zahájeného o přezkoumání rozhodnutí mimo odvolací řízení (§ 65 a násl. správního řádu), se nezakládají, nemění, neruší ani autoritativně nestvrzují práva a povinnosti. Účastník původního řízení před správním orgánem nemohl být proto ve svých právech zastavením řízení zkrácen. Takové rozhodnutí proto je z přezkumu soudem vyloučeno dle § 244, resp. § 247 odst. 1 o.s.ř. a contrario.

I kdyby účastník řízení byl původním (přezkoumávaným) rozhodnutím zkrácen na svých právech, nedošlo k tomuto zkrácení zastavením řízení o přezkoumání rozhodnutí mimo odvolací řízení.

K zásahu do existujících hmotných práv fyzických nebo právnických osob dochází jediné tehdy, jestliže původní pravomocné rozhodnutí je v řízení o přezkoumání rozhodnutí zrušeno nebo změněno, a to rovněž pravomocně.

- č. 1011 (z rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 21.11.2000, čj. 5 A 37/99-41). Konkurence soudního přezkumu a obnovy řízení podle správního řádu. Týká se § 62 a násl. správního řádu a § 244 a násl. o.s.ř. Z rozsudku vyplývá:

Nabylo-li rozhodnutí správního orgánu právní moci poté, kdy bylo podle § 250l o.s.ř. přezkoumáno soudem, nelze vyloučit obnovu řízení tam, kde jsou návrhem tvrzeny skutečnosti či důkazy nové, v původním správním řízení, a tedy i v soudním přezkumném řízení neznámé, a tedy nehodnocené. Vždy však musí jít o skutečnosti nebo důkazy, které existovaly v době vydání původního rozhodnutí, ale vyšly najevo až po jeho právní moci, a to bez zavinění účastníka řízení, když navíc musí být rozhodujícího významu pro posouzení věci. Takovým důvodem obnovy není pouhé vyjádření nesouhlasu s hodnocením důkazů správním orgánem či soudem.

PRÁVNÍ RÁDCE

Číslo 9/2002

Ing. Bohumil Kuba: Katastr nemovitostí ČR.

Autor uvádí aktuální přehled právních předpisů pro katastr nemovitostí a zeměměřičství, informuje o závazných údajích v KN, o předmětech evidence v KN, o poskytování údajů z KN aj.

JUDr. Eva Barešová, vedoucí oddělení legislativy ČÚZaK: Práva zapisovaná do katastru.

Článek pojednává o věcných právech zapisovaných do KN (vlastnické právo, zástavní právo, právo odpovídající věcnému břemenu, předkupní právo s účinky věcného práva), o právech nevěcného charakteru zapisovaných do KN, o družích zápisů právo do KN aj.

Mgr. Stanislav Malý: Vlastníci bytů (jednotek) jako účastníci řízení (vedených podle stavebního zákona).

Autor na podkladě zákona č. 72/1994 Sb (zákon o vlastnictví bytů), ve znění pozdějších předpisů, prezentuje své názory na danou problematiku a upozorňuje na neurčitost existující právní úpravy. Rozebírá právní stav v územním, stavebním a kolaudačním řízení.

JUDr. I. Průchová, Dr. J. Chyba: Interpretační problémy.

Autoři se zabývají několika právními instituty ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Jedná se zejména o ochranu krajinného rázu a souhlasy orgánu ochrany přírody (§ 4 odst. 2, §12 odst. 2, § 90 odst. 1 cit. zák.), o souhlasy k některým činnostem ve zvlášť chráněných územích (§ 44 cit. zák.), o účast občanských sdružení ve správních řízeních (§ 70 odst. 2, 3 cit. zák.) a o vztahy zákona o ochraně přírody a krajiny k jiným právním předpisům (§ 65 a § 90 odst. 4 cit. zák.).

MODERNÍ OBEC

Číslo 8/2002

JUDr. Ladislav Kužvart, MV ČR: Aktuálně ke změnám ve veřejné správě. Autor informuje o některých konkrétních krocích k zajištění změn v uspořádání území veřejné správy.

JUDr. Josef Vedral, Kancelář Svazu měst a obcí ČR: Poskytování údajů finančnímu úřadu.

Autor rozebírá problematiku právní úpravy v § 34 zákona o správě daní a poplatků, na základě které finanční úřad požaduje od obecního úřadu m.j. zaslání fotokopíí stavebních povolení vydaných v r. 2001.

Mgr. Stanislav Malý: Věcná břemena.

Článek charakterizuje právní charakter věcných břemen a jejich vznik. Podrobněji je pak pojednáno o vodovodních a kanalizačních přípojkách, jejich provozovateli, o povinnosti připojení a o právech a povinnostech souvisejících se stavbami vodovodů a kanalizací a s jejich užíváním.

Smlouvy mandátní a příkazní.

Stavební odpady.

Na otázky položené k uvedeným tématům odpovídají v rubrice Legislativa Mgr. Petr Kolman a Ing. Ivana Jirásková.

Číslo 9/2002

Mgr. Stanislav Malý: Věcná břemena.

Dokončení z čísla 8. Autor se zabývá věcnými břemeny souvisejícími se stavbami elektrických a telekomunikačních vedení.

Číslo 10/2002

Spoluúčast obcí v programech je povinná.

Rozhovor s ministrem pro místní rozvoj P. Němcem o programech, které připravilo MMR pro záplavami postižené obce a jejich občany.

STAVITEL

Číslo 8/2002

Ing. Ladislav Tintěra: Energetický audit na projektovanou stavbu. Autor uvádí přehled legislativy a její aplikace a dále odpovídá na otázky Proč audit?, Kdy provádět audit?, Jak provádět audit na projektu? a Kdo audit provádí?

Ing. Bohumil Kuba: Geometrický plán - jistota vlastnických práv. V článku jsou informace o funkci geometrického plánu (pro které účely se zhotovuje), o součástech geometrického plánu, o ověření a potvrzení geometrického plánu a několik otázek a odpovědí k dané problematice.

Ing. J. Tománková, Ing. J. Tománek: K návrhu zákona o stavebním řádu.

Autoři kriticky specifikují, co považují za základní nedostatky současného znění stavebního zákona a vyjadřují své názory, jaká by měla být příští právní úprava.

Doc. JUDr. P. Mates, CSc.: Delikty ve stavebním zákoně.

Charakteristika právní úpravy správního trestání podle § 105 a 106 stavebního zákona a pohledy na některé skutkové podstaty přešupků a jiných správních deliktů.

Číslo 9/2002

Seriál odborných článků k problematice hurdiskových stropů a jejich poruch:

Navrhování a provádění hurdiskových stropů (nová norma na obzoru).

Stavebně technický průzkum stropních konstrukcí.

Proč padají hurdiskové stropy?

Míra vlivu nadbetonávky na porušení stropů.

Zkušenosti odborníka (poznámky ke stropům z hurdisek).

Dodatečný způsob zajištění stropů.

Aktualizace technických informací k hurdiskám.

VEŘEJNÁ SPRÁVA

Číslo 32/2002

Doc. JUDr. M. Polián, CSc., PF UP Olomouc: Dobrá správa a soudní řízení. Autor přibližuje cíle a některá ustanovení soudního řádu správního (zákon č. 150/2002 Sb.), který nabývá účinnosti 1.1.2003.

Seznam poslanců Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR.

Číslo 33/2002

Rozhovor s 1. náměstkem ministra práce a sociálních věcí JUDr. M. Šimerkou o zákonu č. 218/2002 Sb., o službě státních zaměstnanců ve správních úřadech a odměňování těchto zaměstnanců (služební zákon), který nabude účinnosti 1.1.2004.

JUDr. J. Vedral, Kancelář Svazu měst a obcí ČR: Několik poznámek k vzájemným vztahům různých typů územně plánovací dokumentace.

Autor v souvislosti s přípravou nového stavebního zákona prezentuje své názory na současné vazby a vzájemné vztahy územních plánů VÚC, územních plánů obcí a regulačních plánů.

Seznam poslanců Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR - pokračování.

Číslo 34/2002

Programové prohlášení vlády (srpen 2002).

Seznam poslanců Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR - dokončení.

Číslo 35/2002

Studijní program Institutu pro místní správu - 2. pololetí 2002. Zvláštní odborná způsobilost zaměstnanců zabezpečujících výkon státní správy.

Číslo 36/2002

V zájmu jednotného postupu zadavatelů (veřejných zakázek) v oblastech postižených povodněmi.

Informace Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže s výkladem postupu podle § 49, 49a a 50 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

NOVÉ PUBLIKACE

JUDr. Jaroslav Oehm, JUDr. Petr Oehm: Soubor předpisů bytového práva, díl. II.

Soubor předpisů soukromého stavebního práva. Sestavila a úvodním slovem opatřila JUDr. Ivana Štenglová, CSc.

Vydalo ABF, a.s., nakladatelství ARCH. Informace a objednávky: ABF, a.s., Václavské nám. 29, 111 21 Praha 1, tel. 222 981 158.

Přílohu Stavebně správní praxe sestavil: Jiří Doležal, MMR