

## PŘÍLOHA INFORMACÍ PRO ORGÁNY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A STAVEBNÍHO ŘÁDU

### INFORMACE O VYDANÝCH PRÁVNÍCH PŘEDPÍSECH, ČLÁNCÍCH A PUBLIKACÍCH

#### SBÍRKA ZÁKONŮ 2002

##### Částka 175 – čís. 508

Nařízení vlády, kterým se vyhláší Chráněná krajinná oblast Český ráj. Účinnost od 5. 12. 2002.

##### Částka 177 – čís. 511

Vyhláška MV o uznání rovnocennosti vzdělání úředníků územních samosprávných celků. Účinnost od 1. 1. 2003.

##### Částka 177 – čís. 512

Vyhláška MV o zvláštní odborné způsobilosti úředníků územních samosprávných celků. Nahrazuje vyhlášku č. 345/2000 Sb., ve znění vyhl. č. 427/2000 Sb. Účinnost od 1. 1. 2003.

##### Částka 178 – čís. 513

Vyhláška, kterou se stanoví ochranná pásma zdroje přírodní minerální vody v Byňově (okr. Č. Budějovice) a vymezují se konkrétní ochranná opatření. Účinnost od 1. 1. 2003.

##### Částka 179 – čís. 517

Zákon, kterým se provádějí některá opatření v soustavě ústředních orgánů státní správy a mění se některé zákony. Účinnost od 1. 1. 2003.

##### Částka 179 – čís. 521

Zákon, kterým se mění zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší. Účinnost od 1. 1. 2003.

##### Částka 179 – čís. 522

Zákon, kterým se mění zákon č. 116/1990 Sb., o nájmu a podnájmu nebytových prostor, ve znění pozdějších předpisů, a kterým se zrušuje zákon č. 124/1990 Sb., o působnosti národních výborů při provádění některých ustanovení zákona o nájmu a podnájmu nebytových prostor. Účinnost od 31. 12. 2002.

##### Částka 186 – čís. 538

Vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 66/1988 Sb., kterou se provádí zákon ČNR č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění vyhlášky č. 139/1999 Sb. Účinnost od 1. 1. 2003.

##### Částka 187 – čís. 540

Vyhláška, kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (zákon o oceňování majetku). Účinnost od 1. 1. 2003.

##### Částka 190 – čís. 545

Vyhláška o postupu při provádění pozemkových úprav a náležitostech návrhu pozemkových úprav. Účinnost od 1. 1. 2003.

##### Částka 192 – čís. 554

Vyhláška, kterou se stanoví vzor žádosti o vydání integrovaného povolení, rozsah a způsob jejího vyplnění. Účinnost od 1. 1. 2003.

##### Částka 195 – čís. 564

Vyhláška o stanovení území okresů ČR a území obvodů hl. m. Prahy. Účinnost od 1. 1. 2003.

##### Částka 196 – čís. 570

Vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 135/2001 Sb., o územně plánovacích podkladech a územně plánovací dokumentaci. Účinnost od 1. 1. 2003.

##### Částka 197 – čís. 576

Zákon, kterým se mění zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů. V § 6 odst. 3 je pro účely tohoto zákona nově vymezen pojem stavební pozemek. Účinnost od 1. 1. 2003.

##### Částka 199 – čís. 590

Vyhláška o technických požadavcích pro vodní díla. Účinnost od 1. 1. 2003.

#### SBÍRKA ZÁKONŮ 2003

##### Částka 2 – čís. 2

Úplné znění zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), jak vyplývá z pozdějších změn.

##### Částka 2 – čís. 3

Úplné znění zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), jak vyplývá z pozdějších změn.

##### Částka 7 – čís. 14

Úplné znění zákona č. 219/2000 Sb., o majetku ČR a jejím vystupování v právních vztazích, jak vyplývá z pozdějších změn.

##### Částka 9 – čís. 17

Nařízení vlády, kterým se stanoví technické požadavky na elektrické zařízení nízkého napětí. Účinnost dnem vstupu smlouvy o přistoupení ČR k Evropské unii v platnost.

##### Částka 9 – čís. 26

Nařízení vlády, kterým se stanoví technické požadavky na tlaková zařízení. Účinnost dnem vstupu smlouvy o přistoupení ČR k Evropské unii v platnost.

## Částka 9 – čís. 27

Nařízení vlády, kterým se stanoví technické požadavky na výtahy. Účinnost dnem vstupu smlouvy o přistoupení ČR k Evropské unii v platnost.

## VĚSTNÍK MMR

(stálá příloha periodika *Obec a finance*)

### Číslo 5/2002

Stanovisko odboru stavebního řádu MMR čj. 11730/02-32/K-316/02 ze dne 9. 7. 2002 k otázce, zda výměna stoupacího potrubí pro rozvod studené vody v sedmipodlažním panelovém domě vyžaduje ohlášení stavebnímu úřadu.

Otištěno dále v části Informace a stanoviska.

Stanovisko odboru stavebního řádu MMR čj. 10437/02-32 ze dne 20. 6. 2002 k termínu „stavby jednotlivých obytných budov“.

Otištěno dále v části Informace a stanoviska.

Stanovisko odboru stavebního řádu MMR čj. 9466/02-32/K-211/02 ze dne 21. 5. 2002 k otázce ověřování, zda dokumentace stavby předkládaná v řízeních podle stavebního zákona je zpracována oprávněnou osobou.

Otištěno ve Stavebně správní praxi č. 3/2002.

### Číslo 1/2003

Stanovisko odboru stavebního řádu MMR čj. K-62/03 ze dne 11. 1. 2003 ve věci aplikace právních předpisů o zvláštní odborné způsobilosti.

Otištěno dále v části Informace a stanoviska.

Stanovisko odboru stavebního řádu MMR čj. 28065/02-K/62-734/02 ze dne 10. 1. 2003 ve věci změny v užívání stavby.

Otištěno dále v části Informace a stanoviska.

Zřizování plynovodních přípojek (ze stanoviska odboru stavebního řádu MMR čj. K-49/02).

Otištěno ve Stavebně správní praxi č. 6/2002.

## MODERNÍ OBEC

### Číslo 1/2003

JUDr. St. Malý: Stavební činnost pod lupou právních norem.

Úvod k seriálu článků, které by měly přispět ke zlepšení znalosti právních norem v oblasti výstavby, a přehled základní právní úpravy.

JUDr. E. Rudolf: Pravomoci v oblasti péče o životní prostředí. Seznámení s kompetencemi obecních úřadů po 1. 1. 2003 v oblasti vod, ochrany přírody a krajiny, zemědělského půdního fondu, nakládání s odpady a ochrany ovzduší.

Mgr. J. Hamplová: Novela zákona o obcích přináší zásadní změny. První část seznámení se změnami v zákoně o obcích účinnými od 1. 1. 2003.

## STAVITEL

### Číslo 12/2002

Ing. J. Tománková, Ing. J. Tománek: K návrhu zákona o stavebním řádu. Čtvrtá část seriálu, v němž autoři nabízejí k odborné diskusi své návrhy na změny stavebního řádu.

Obsah ročníku 2002.

### Číslo 1/2003

Nové ČSN pro stavebnictví, které v r. 2002 vydal Český normalizační institut pro oblast investiční výstavby.

Ing. M. Neznal: Radonová problematika podle nové legislativní úpravy. Autor informuje o ustanoveních atomového zákona, jak byla novelizována zákonem č. 13/2002 Sb.

## PRÁVNÍ RÁDCE

### Číslo 11/2002

Doc. JUDr. P. Mates, CSc.: Právní úprava podání. Autor v návaznosti na zákon č. 226/2002 Sb., jímž došlo k novelizaci některých procesních předpisů, informuje o právních úpravách podání v tom kterém řízení. Věnuje se mj. podáním podle správního řádu, podáním podle zákona o svobodném přístupu k informacím a novelizaci § 11 zákona o elektronickém podpisu.

Mgr. Ing. P. Baudyš: Výstavba domu s byty.

V článku autor poukazuje na některé problémy a těžkopádnosti vyplývající ze zákona č. 72/1994 Sb., o vlastnictví bytů; podrobněji je rozebírá na příkladu stavby realizované podle smlouvy o výstavbě.

JUDr. Lad. Jouza: Nová práva a povinnosti zaměstnanců veřejné správy.

Podrobná informace o právech a nárocích v pracovněprávních vztazích zaměstnanců obcí a krajů, jak jsou s účinností od 1. 1. 2003 upraveny zákonem č. 312/2002 Sb.

### Číslo 12/2002

JUDr. Vl. Novotný: Čestné prohlášení ve správním řízení.

Praktické informace o podmínkách přípuštění čestného prohlášení místo důkazu ve správním řízení.

Ing. L. Vejvoda: Ochrana vlastnických práv v praxi.

Autor v článku upozorňuje na některé praktické problémy s uplatňováním ustanovení § 5 a § 127 odst. 1 občanského zákoníku při ochraně vlastnických práv v oblasti veřejné správy a cestou soudní.

### Číslo 1/2003

Mgr. Ing. P. Baudyš, ČÚZaK: Význam poznámek v katastru nemovitostí.

Autor seznamuje s právní úpravou, významem a některými podrobnostmi zapisování jednotlivých druhů poznámek do KN (§ 9 zák. č. 265/1992 Sb., o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem, ve znění pozdějších předpisů).

JUDr. K. Frumarová, PF Univerzity Palackého, Olomouc: Nový prostředek obrany proti nečinnosti veřejné správy. Informace o sedmi základních principech žalob na nečinnost správních orgánů jak vyplývají ze zákona č. 150/2002 Sb. – soudní řád správní, a novely občanského soudního řádu.

Mgr. St. Malý, Stavební fakulta ČVUT Praha: Odstraňování staveb. Autor komentuje právní úpravu povolování a nařizování odstraňování staveb, jak je zakotvena v § 88 – 93 stavebního zákona.

JUDr. Zd. Koudelka, poslanec PSP, PF Masarykovy univerzity Brno: Působnost právních předpisů územní samosprávy. Pojednání zaměřené zejména na obecně závazné vyhlášky vydávané v samostatné působnosti obcí a krajů a jejich územní působnost.

## VEŘEJNÁ SPRÁVA

### Číslo 50/2002

Adresář ústředních úřadů. (příloha)

### Číslo 51/52 – 2002

JUDr. K. Frumarová, PF Univerzity Palackého, Olomouc: Základní povinnosti úředníka územního samosprávného celku, jak vyplývají ze zákona č. 312/2002 Sb.

### Číslo 1/2 – 2003

JUDr. K. Frumarová, PF Univerzity Palackého, Olomouc: Vzdělávání úředníků územních samosprávních celků – co přináší nová právní úprava (obsažená v zákoně č. 312/2002 Sb.).

Program vzdělávání Institutu pro místní správu Praha v r. 2003 (příloha).

Přehled vybraných článků publikovaných v r. 2002 (příloha).

### Číslo 4/2003

Ing. arch. D. Grabmüllerová, odbor bytové politiky MMR: Financování bydlení hypotečním úvěrem.

JUDr. H. Neumannová, KÚ Olomouckého kraje: Vzdělávání úředníků územních samosprávních celků podle zákona č. 312/2002 Sb. (příloha)

### Číslo 5/2003

JUDr. J. Vedral, Ph.D., Kancelář Svazu měst a obcí ČR: K výkladu některých základních pojmů nového zákona o úřednicích územních samosprávních celků.

### Číslo 6/2003

Mgr. P. Kolman, PF MU Brno: Pořádková opatření v rámci správního řádu. Článek pojednává o uplatňování pořádkových opatření podle § 45 zákona o správním řízení, pokud dojde k ztěžování postupu správního řízení.

### Číslo 7/2003

JUDr. R. Kočí: Výkon státní správy ve věcech pozemních komunikací. V článku jsou uvedeny okruhy správních činností jednotlivých

vých silničních správních úřadů (Ministerstva dopravy, krajských úřadů, obecních úřadů obcí s rozšířenou působností, obcí).

## NORMALIZACE

S účinností od 1. 11. 2002 byla vydána ČSN 73 0804 Požární bezpečnost staveb – Výrobní objekty. Její příloha I se týká požární bezpečnosti garáží.

S účinností od 1. 12. 2002 byla vydána ČSN 73 4201 Komíny a kouřovody – Navrhování, provádění a připojování spotřebičů paliv. Nahrazuje ČSN 73 4201 Navrhování komínů a kouřovodů z r. 1989 včetně jejich změn.

## NOVÉ PUBLIKACE

JUDr. P. Kumprecht: Stavební zákon v otázkách, odpovědích a soudní praxi.

Publikace, zpracovaná podle právního stavu ke dni 30. 6. 2002, obsahuje 50 otázek a odpovědí, týkajících se územně správní a stavebně správní problematiky upravené stavebním zákonem; připojeno je znění SZ platné k uvedenému dni.

Vydalo nakladatelství ASPI Publishing, s.r.o. Praha 3, 2002.

Martin Jiránek: Izolace proti radonu. Návrh a pokládka izolací ve stávajících stavbách.

Příručku vydalo MMR ve spolupráci se SÚJB v r. 2002 jako neprodejný výtisk. Příručky byly distribuovány na všechny obecní stavební úřady v ČR.

## INFORMACE A STANOVISKA

### K termínu „stavby jednotlivých obytných budov“ podle vodního zákona.

(ze stanoviska odboru stavebního řádu ze dne 20. 6. 2002 čj. 10437/02-32)

Odbor stavebního řádu MMR byl požádán o stanovisko k vysvětlení významu termínu „stavby jednotlivých obytných budov“ podle ustanovení § 105 odst. 2 písm. c/ zákona č. 254/2001 Sb. o vodách (dále jen „vodní zákon“).

Požadované vysvětlení se týká právního předpisu, který nespadá do působnosti Ministerstva pro místní rozvoj, proto se lze vyjádřit pouze z hlediska významových souvislostí s předpisy stavebního zákona.

Podle § 105 odst. 2 písm. c/ vodního zákona pověřené obecní úřady vydávají souhlas podle § 17 odst. 1 písm. c), d) a e) tohoto zákona ke stavbám jednotlivých obytných budov a k terénním úpravám v záplavových územích neovlivňujícím odtokové poměry. Z kontextu uvedených ustanovení vodního zákona je zřejmé, že se jedná o souhlas dotčeného orgánu státní správy (v daném případě pověřeného obecního úřadu) vydaný jako doklad ve smyslu § 126 odst. 1 stavebního zákona za účelem ochrany dotčeného území před nežádoucím vlivem stavby na vodní poměry a že je závazný pro orgány rozhodující v řízení o povolení stavby.

Pojem „obytná budova“ se ve stavebním zákonu ani v prováděcích předpisech k němu nevyskytuje; v některých jiných právních předpisech se uvádí, aniž by byl definován. Pro účel technické normy

ČSN 74 4301 Obytné budovy se tímto pojmem rozumí budova, v níž alespoň dvě třetiny z úhrnu plochy všech místností připadají na byty, počítaje v to i plochy domovního vybavení vyhrazeného pro obyvatele jednotlivých bytů (nazapočítávají se plochy společného domovního vybavení a domovních komunikací); přitom obytné budovy se třídí na bytové domy a rodinné domky. Takové vymezení pojmu „obytná budova“ lze dle našeho názoru považovat za významově blízké pojmům „bytový dům“ a „rodinný dům“, definovaným v § 3 písm. b/ a c/ vyhlášky č. 137/1998 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu.

Podle našeho názoru má ve slovním spojení „souhlas ke stavbám jednotlivých obytných budov“ důležitý význam slovo „jednotlivých“. Použitím tohoto slova zřejmě zákon dává najevo omezení, že zmíněný souhlas může pověřený obecní úřad vydat jen tehdy, jedná-li se o jednotlivou stavbu.

### **Výměna stoupačích vodovodních potrubí v bytovém domě.**

(ze stanoviska odboru stavebního řádu ze dne 9. 7. 2002 čj. K - 316/02)

Nadepsané stavebně technické opatření, jehož účelem je prodloužení uživatelnosti stavby, spadá do udržovacích prací (§ 86 stavebního zákona).

Při posuzování, je-li v konkrétním případě možno provést udržovací práce bez ohlášení stavebnímu úřadu, je třeba vždy zkoumat, zda se jedná o případ uvedený v § 55 odst. 3 stavebního zákona, kdy se ohlášení vyžaduje, tzn. zda provedení uvažovaných udržovacích prací může či nemůže ohrozit stabilitu a požární bezpečnost stavby, její vzhled nebo životní prostředí, a zda stavba je či není kulturní památkou. Odpověď na tyto kritériální otázky je rozhodující pro určení toho, zda lze udržovací práce provádět bez ohlášení, nebo je ohlášení nutné. Přitom postačí naplnění třeba i jednoho znaku, např. ohrožení požární bezpečnosti, a udržovací práce je třeba stavebnímu úřadu ohlásit.

Ministerstvo pro místní rozvoj nemůže zaujímat stanoviska k řešení konkrétních případů; jde o pravomoc prvoinstančního stavebního úřadu.

### **Změny v užívání stavby.**

(ze stanoviska odboru stavebního řádu ze dne 10. 1. 2003 čj. K/62 - 734/02)

I když Ministerstvo pro místní rozvoj nemůže zodpovídat otázky týkající se řešení konkrétního případu, zaujalo následující stanovisko k aplikaci stavebního zákona v otázce využití stavby; konkrétní případ však může rozhodnout pouze místně příslušný prvoinstanční stavební úřad a v případě neuspokojivého výsledku pro některého z účastníků může věc přezkoumat příslušný krajský úřad.

Změna ve způsobu využívání stavby, která by mohla ohrozit zdraví a život nebo životní prostředí je přípustná jen na základě rozhodnutí stavebního úřadu o změně v užívání stavby. Změna v užívání stavby, která je spojena se změnou stavby (např. stavební úpravy), vyžaduje stavební povolení.

Při změně provozního zařízení (např. jiná technologie výroby), která by mohla ohrozit zdraví a život nebo životní prostředí, je třeba vycházet z požadavků zvláštních předpisů chránících veřejné zájmy (§ 85 stavebního zákona).

Stavební úřad má též povinnost kontrolovat při posuzování návrhu na změnu v užívání stavby, zda navrhovaný účel užívání stavby

není v rozporu se závaznou částí územně plánovací dokumentace (§ 29 odst. 3 stavebního zákona).

Okruh účastníků řízení při změně v užívání stavby je vymezen v § 97 stavebního zákona.

### **K aplikaci právních předpisů o zvláštní odborné způsobilosti.**

(ze stanoviska odboru stavebního řádu ze dne 11. 1. 2003 čj. K - 62/03)

Odboru stavebního řádu Ministerstva pro místní rozvoj byl předán dotaz, zda bude v obci možné zachovat funkci stavební komise vykonávající část pravomoci stavebního úřadu přenesené podle § 124 odst. 1 stavebního zákona, pokud by předseda komise neměl zkoušky zvláštní odborné způsobilosti.

Stavební zákon ani jiné předpisy stavebního práva nestanoví, jakou má mít kvalifikaci předseda komise, která vykonává tuto část státní správy jako přenesenou působnost na úseku stavebního řádu. Požaduje pouze, aby obec, která bude vykonávat tuto částečnou pravomoc stavebního úřadu, měla zajištěny podmínky pro odborné rozhodování o stavebně technických záležitostech.

Stavební zákon rovněž nestanoví, který orgán obce má výkon přenesené působnosti na tomto úseku zajišťovat. Tyto otázky upravuje zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů. Přenesenou působnost svěřenou podle zákona obci vykonává především obecní úřad (§ 109 odst. 3 písm. b) zákona o obcích). Proto může pravomoc podle § 124 odst. 1 stavebního zákona vykonávat i úředník územního samosprávného celku. Podle § 2 odst. 4 zákona č. 312/2002 Sb., o úřednicích územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, se jím rozumí zaměstnanec obce zařazený do obecního úřadu, který se podílí na výkonu správních činností.

Komise nepracují „při obecním úřadě“. Rada obce, která je podle § 99 odst. 1 zákona o obcích výkonným orgánem obce v samostatné působnosti, zřizuje jako své poradní a iniciativní orgány komise (§ 102 odst. 2 písm. b) a § 122 odst. 1 zákona o obcích). Starosta může po projednání s ředitelem krajského úřadu svěřit komisi výkon přenesené působnosti (§ 103 odst. 4 písm. c) zákona o obcích).

Podle § 122 odst. 3 zákona o obcích může být předsedou komise vykonávající přenesenou působnost jen osoba, která prokázala odbornou způsobilost v oblasti působnosti svěřené komisi, nestanoví-li zvláštní zákon jinak. Zároveň se stanoví, že na prokázání zvláštní odborné způsobilosti předsedy komise se obdobně vztahuje ustanovení zvláštních právních předpisů upravujících toto prokázání pro úředníky územních samosprávných celků. To znamená, že tam, kde zvláštní zákon uvádí „úředník územního samosprávného celku“ lze dosadit „předseda komise“.

Zvláštním právním předpisem je již zmíněný zákon č. 312/2002 Sb., upravující zvláštní odbornou způsobilost v ustanoveních § 21 a následujících. Výjimky z povinnosti mít zvláštní odbornou způsobilost již dnem, kdy úředník začne vykonávat činnost, která ji vyžaduje, jsou především v § 21 odst. 1 písm. a) a b) a odst. 2, a povinnost obce přihlásit jej v takovém případě k vykonání zkoušky v § 21 odst. 5 zákona. S tím souvisí též ustanovení § 43 odst. 10 tohoto zákona. Předseda komise je do své funkce jmenován radou obce, členství v komisi není pracovním poměrem k obci. Lhůty podle § 21 odst. 1, 2 a 5 se podle našeho názoru počítají ode dne jeho jmenování do funkce.

Právními předpisy, které upravují otázky zvláštní odborné způsobilosti jsou též vyhlášky Ministerstva vnitra č. 511/2002 Sb.,

o uznání rovnocennosti vzdělání úředníků územních samosprávných celků, a č. 512/2002 Sb., o zvláštní odborné způsobilosti úředníků územních samosprávných celků.

Ministerstvo pro místní rozvoj je ústředním orgánem státní správy ve věcech územního plánování a stavebního řádu, nikoliv ve věcech upravovaných zákonem o obcích či zákonem č. 312/2002 Sb. a jeho prováděcího předpisu. V případě potřeby podrobnějšího stanoviska je možné obrátit se na Ministerstvo vnitra.

### **K aplikaci § 108 a násl. stavebního zákona ve vazbě na § 91 odst. 3 zákona o telekomunikacích – věcná břemena.**

(ze stanoviska odboru stavebního řádu ze dne 16. 12. 2002 čj. K - 554/02)

K dotazu v uvedené věci bylo sděleno:

Vyvládnout lze podle § 108 odst. 1 stavebního zákona pozemky, stavby a práva k nim, potřebné pro uskutečnění stavby v případech, kdy cíle vyvládnutí nelze dosáhnout dohodou nebo jiným způsobem. Vyvládnutí pozemků pro stavby již uskutečněné stavební zákon neumožňuje.

Podle ustanovení § 91 odst. 3 telekomunikačního zákona rozhodne o zřízení věcného břemene obecný stavební úřad na návrh držitele telekomunikační licence, pokud mezi ním a vlastníkem dotčené nemovitosti nedojde před zahájením stavby telekomunikačního vedení k uzavření písemné dohody o zřízení věcného břemene.

Při rozhodování o zřízení věcného břemene musí obecný stavební úřad postupovat podle ustanovení § 108 a následujících stavebního zákona, která upravují vyvládnutí.

Návrh na zřízení věcného břemene musí mít náležitosti podle ustanovení § 46 odst. 2 vyhl. č. 132/1998 Sb. Navrhovatel musí mj. prokázat, že byl pokus o dosažení dohody neúspěšný. Jinak totiž není splněna jedna ze základních podmínek pro vyvládnutí.

Jestliže investor telekomunikačního vedení má sice územní rozhodnutí o umístění stavby, tedy má veřejnoprávní titul k její realizaci, ale nemá tzv. titul soukromoprávní, tedy smlouvu o zřízení věcného břemene, a přesto se stavbou započne, jde o stavbu neoprávněnou na cizím pozemku. Na řešení těchto případů pamatuje ustanovení § 135c odst. 3 občanského zákoníku, kdy k podání návrhu na uspořádání poměrů mezi vlastníkem pozemku a vlastníkem stavby je věcně legitimován i vlastník neoprávněné stavby (v tom vycházíme z rozsudku nejvyššího soudu č. 22 Cdo 1090/2000 z 20. 3. 2002, Sb.s.r. 2002). Cíle vyvládnutí lze tedy dosáhnout jinak.

### **Ze stanoviska odboru stavebního řádu ze dne 24. 1. 2003 čj. K - 432/62 k dotazům Generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR, týkajícím se požární bezpečnostní problematiky z hlediska aplikace stavebního zákona.**

#### 1. K ustanovení § 138 a 139b stavebního zákona.

Stanovisko k součinnosti stavebního úřadu a Hasičského záchranného sboru kraje v případech uvedených v § 31 odst. 3 zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, bylo publikováno ve Stavebně správní praxi č. 4/2001 (jde o stanovisko GŘ HZS ze dne 23. 8. 2001 čj. PO-2941/SPD-2001). Souhlasíme s názorem, že výkon státního požárního dozoru ověřováním v kolaudačním řízení, zda byly dodrženy podmínky požární bezpečnosti staveb, se týká pouze staveb, u kterých bylo vydáno stanovisko HZS s podmínkami pro realizaci stavby. Na tuto problematiku

bude, mimo jiné, zaměřena i metodická a dozorová činnost Ministerstva pro místní rozvoj vůči krajským úřadům.

#### 2. Problematika oprav a údržby požárně bezpečnostních zařízení

Podle § 652 odst. 2 občanského zákoníku je opravou věci činnost, kterou se zejména odstraňují vady věci, následky jejího poškození nebo účinky jejího opotřebení. Ve smyslu § 14 písm. c) vyhlášky č. 132/1998 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona, jsou mezi udržovacími pracemi, které nevyžadují povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu, i opravy větracího a klimatizačního zařízení. To se však netýká rozvodných systémů ventilačních a klimatizačních zařízení vzduchotechniky pro použití, na která se vztahují požadavky na požární bezpečnost, neboť tato skupina výrobků podléhá postupu posuzování shody podle přílohy č. 2 k nařízení vlády č. 163/2002 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na vybrané stavební výrobky.

Podle § 55 odst. 3 stavebního zákona ohlášení stavebnímu úřadu vyžadují udržovací práce, jejichž provedení by mohlo ovlivnit stabilitu stavby, požární bezpečnost stavby, její vzhled nebo životní prostředí. Pokud to stavební úřad stanoví do 30 dnů po ohlášení, vyžadují ohlášené udržovací práce stavební povolení; jde o pravomoc prvoinstančního stavebního úřadu. Ohlášení udržovacích prací nebo ohlášení stavebních úprav se posuzují především z hlediska stavebně technického provedení stavby, jejíž součástí jsou provozní nebo technická zařízení (§ 13 vyhlášky č. 132/1998 Sb.). Mezi nezbytné úpravy na stavbě patří úpravy, jimiž se odstraňují požární závady stavby (§ 37 odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 132/1998 Sb.). Řízení o nařízení nezbytné úpravy se zahajuje vždy z podnětu stavebního úřadu (§ 87 odst. 1 stavebního zákona). U stavebních úprav postačí k jejich provedení ohlášení stavebnímu úřadu pouze v případě, jsou-li splněny všechny tři podmínky obsažené v § 55 odst. 2 písm. b) stavebního zákona.

#### 3. K aplikaci některých ustanovení ČSN ve vztahu k vyhlášce č. 137/1998 Sb.

Při změnách staveb skupiny I ve smyslu ČSN 73 0834 „Požární bezpečnost staveb - Změny staveb“ (tj. změny staveb s uplatněním omezených požadavků požární bezpečnosti) příslušný stavební úřad v konkrétním případě posoudí možnost uplatnění ustanovení § 2 odst. 2 vyhlášky č. 137/1998 Sb. V případě výsledku, neuspokojivého některého z účastníků řízení, může věc přezkoumat příslušný krajský úřad. Ministerstvo pro místní rozvoj nemůže dávat stanoviska k řešení konkrétních případů.

#### 4. K udělování výjimek z některých ustanovení vyhlášky č. 137/1998 Sb.

a) K § 17 odst. 5 vyhlášky č. 137/1998 Sb. bylo vydáno stanovisko odboru stavebního řádu MMR, které bylo zveřejněno ve Stavebně správní praxi č. 6/2001, a dále bylo v tomtéž časopise č. 4/2001 publikováno stanovisko GŘ HZS.

b) O výjimce z ustanovení § 17 odst. 5 cit. vyhlášky rozhoduje ve správním řízení na návrh účastníka řízení stavební úřad, který rozhoduje v dané věci, v dohodě se správním orgánem hájícím zájmy chráněné zvláštním předpisem jichž se požadované odchýlné řešení týká, tj. v daném případě v dohodě s hasičským záchranným sborem kraje. Ten má v řízení postavení spolupůsobícího správního úřadu a své stanovisko může vázat podmínkami vyplývajícími z požárních předpisů. Na povolení výjimky není právní nárok.

O výjimce nemusí vést stavební úřad samostatně správní řízení. Podle okolností konkrétního případu o ní může rozhodnout zároveň s rozhodnutím ve věci, např. ve spojení s územním rozhodnutím nebo stavebním povolením.

5. Prověřování oprávnění projektantů ke zpracování požárně bezpečnostního řešení staveb podle ustanovení § 46a a § 60 odst. 2 stavebního zákona a náležitostí podle ustanovení §13 odst. 3 zákona č. 360/1992 Sb.

K problematice ověřování, zda dokumentace stavby předkládaná v řízeních podle stavebního zákona je zpracována oprávněnou osobou, bylo vydáno stanovisko odboru stavebního řádu MMR, které bylo zveřejněno ve Stavebně správní praxi č. 3/2002.

**Opravy a „rekonstrukce“ plynovodů a plynovodních přípojek.**  
(ze stanoviska odboru stavebního řádu ze dne 5. 2. 2003, čj. K - 586/02)

K dotazům, zda

1. mohou být plynovodní přípojka nebo opravený a rekonstruovaný plynovod napojeny na plynárenské zařízení a uvedeny do provozu (plyn vpuštěn) bez souhlasu příslušného stavebního úřadu nebo
2. pro napojení plynovodní přípojky, opravených a rekonstruovaných plynovodů na plynárenskou síť postačí pouze kladná výchozí revizní zpráva podle vyhlášky č. 85/1978 Sb. a teprve po propojení požádat stavební úřad o kolaudaci podle stavebního zákona, bylo sděleno:

Plynovodní přípojky a plynovody jsou stavbami podle stavebního zákona. Vzhledem ke specifické povaze energetických plynů (např. výbušnosti, hořlavosti, jedovatosti apod.) podléhá zřizování a provozování veškerých plynárenských zařízení současně také řadě jiných právních a technických norem především na úseku *plynárenství* (energetický zákon, vyhláška MPO č. 251/2001 Sb., kterou se stanoví Pravidla provozu přepravní soustavy a distribučních soustav v plynárenství, vyhláška ČÚBP č. 85/1978 Sb., o kontrolách, revizích a zkouškách plynových zařízení, ve znění nařízení vlády č. 352/200 Sb., technické normy, technická pravidla a technická doporučení řady G apod.) a na dalších úsecích, k nimž patří zejména *bezpečnost práce a technických zařízení, požární bezpečnost, technická normalizace a ochrana životního prostředí*.

Nejprve je třeba objasnit významové souvislosti mezi pojmy obsaženými ve veřejném stavebním právu a v právních předpisech upravujících plynárenství. Pojmy „opravy“ a „rekonstrukce“, které se v energetickém zákonu vyskytují u plynovodů (např. § 59 odst. 1 písm. i/ bod 3), *nejsou obsahově vymezeny*. V souladu s obecně uznaným významem těchto pojmů a např. s vymezením podle § 652 odst. 2 občanského zákoníku se opravou věci rozumí *činnost, kterou se zejména odstraňují vady věci, následky jejího poškození nebo účinky jejího opotřebení*, a s vymezením podle § 2 písm. c/

býv. nařízení vlády č. 384/200 Sb., kterým se stanoví podmínky státní finanční podpory oprav, modernizací nebo rekonstrukcí bytových domů postavených panelovou technologií, v němž jsou opravami *činnosti k odstranění fyzického opotřebení nebo poškození stavby ze účelem uvedení do předchozího nebo provozuschopného stavu a rekonstrukcemi činnosti ke změně stavby nebo jejich technických parametrů*.

Stavební zákon pojmy „opravy“ a „rekonstrukce“ pro stavby nepoužívá, avšak z výše zmíněného významu těchto pojmů lze vyvodit, že opravy plynovodů a plynovodních přípojek odpovídají *údržbě stavby*, resp. *udržovacím pracím na stavbě* (§ 86 stavebního zákona) a rekonstrukce těchto zařízení odpovídá *stavebním úpravám* (§ 139b odst. 5 písm. d/ stavebního zákona), samozřejmě za podmínky, že nedojde ke změně polohy potrubí.

Stavební úpravy a udržovací práce na stavbě *nevyžadují územní rozhodnutí* (§ 32 odst. 2 písm. a/ stavebního zákona).

Udržovací práce (opravy) na plynovodních přípojkách a na plynovodních potrubích, jimiž dochází pouze k odstranění fyzického opotřebení nebo poškození stavby za účelem uvedení do předchozího nebo provozuschopného stavu, zřejmě *nevyžadují ani ohlášení stavebnímu úřadu*, protože se nepředpokládá, že by provedení takových prací mohlo ovlivnit stabilitu stavby, požární bezpečnost stavby, její vzhled nebo životní prostředí (§ 56 písm. i/ stavebního zákona). V těchto případech *zkušební provoz ani kolaudační řízení nepřicházejí v úvahu*.

U stavebních úprav plynovodních přípojek a plynovodních potrubí obecně *postačuje ohlášení stavebnímu úřadu*, protože lze předpokládat, že jsou naplněny podmínky stanovené v § 55 odst. 2 písm. b/ stavebního zákona. Stavební úřad však může v konkrétním případě stanovit, že ohlášenou stavební úpravu lze provést jen na základě stavebního povolení (§ 57 stavebního zákona). Nevyužijeli tohoto oprávnění, *zkušební provoz ani kolaudační řízení nepřicházejí v úvahu*.

I když zkušební provoz ani kolaudační řízení nepřipadají v úvahu, provedené práce (změny stavby) musí splňovat požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené příslušnými zvláštními právními předpisy, technickými normami a technickými pravidly, zejména pak požadavky z ustanovení o revizích a zkouškách zařízení rozvodu plynu podle vyhlášky ČÚBP č. 85/1978 Sb., ve znění nařízení vlády č. 352/2000 Sb.

*Přílohu Stavebně správní praxe sestavil: Jiří Doležal, MMR*