

## PŘÍLOHA INFORMACÍ PRO ORGÁNY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A STAVEBNÍHO ŘÁDU

### INFORMACE O VYDANÝCH PRÁVNÍCH PŘEDPÍSECH, ČLÁNCÍCH A PUBLIKACÍCH

#### SBÍRKA ZÁKONŮ 2003

##### Částka 112 – čís. 340

Vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích. Klíčovou změnou je nahrazení částky 500,- Kč, uvedené dosud v § 1 odst. 1 vyhlášky, částkou 1000,- Kč. Účinnost od 1. 11. 2003.

##### Částka 113 – čís. 342

Nařízení vlády, kterým se mění nařízení vlády č. 9/2002 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na výrobky z hlediska emisí hluku. Účinnost od 1. 5. 2004.

##### Částka 118 – čís. 353

Zákon o spotřebních daních. Působnosti stavebních úřadů se dotýkají zejména ustanovení § 45 odst. 9, § 59 odst. 7 a § 133. Účinnost od 1. 1. 2004 s odchylkami.

##### Částka 120 – čís. 356

Zákon o chemických látkách a chemických přípravcích a o změně některých zákonů. Pro praxi stavebních úřadů je využitelné zejména ustanovení § 2, ve kterém je označení (názvosloví) jednotlivých chemických látek a přípravků a jejich charakteristiky. Účinnost od 1. 5. 2004.

##### Částka 120 – čís. 359

Zákon, kterým se mění zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií. Účinnost od 29. 10. 2003.

##### Částka 121 – čís. 362

Zákon o změně zákonů souvisejících s přijetím zákona o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů. Část dvacátá sedmá mění (doplňuje) § 139b odst. 11 stavebního zákona. Účinnost od 1. 1. 2005.

##### Částka 122 – čís. 366

Úplné znění zákona č. 95/1999 Sb., o podmínkách převodu zemědělských a lesních pozemků z vlastnictví státu na jiné osoby, jak vyplývá z pozdějších změn.

##### Částka 123 – čís. 369

Nařízení vlády o použití prostředků Státního fondu rozvoje bydlení ke krytí části nákladů spojených s výstavbou bytů urče-

ných přednostně pro zaměstnance příjemců investičních pobídek. Účinnost od 4. 11. 2003, pozbývá platnosti dnem 31. 12. 2005.

##### Částka 124 – čís. 371

Vyhláška, kterou se stanoví program statistických zjišťování na rok 2004. Účinnost od 1. 1. 2004.

##### Částka 126 – čís. 387

Vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 463/2002 Sb., kterou se stanoví seznam katastrálních území s přiřazenými průměrnými základními cenami zemědělských pozemků. Účinnost od 1. 1. 2004.

##### Částka 149 – čís. 452

Vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 540/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku. Účinnost od 1. 1. 2004.

##### Částka 152 – čís. 460

Vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 162/2001 Sb., o poskytování údajů z katastru nemovitostí ČR. Účinnost od 1. 1. 2004.

##### Částka 153 – čís. 461

Sdělení MMR, jímž se uveřejňuje seznam krajských a obecních úřadů, které jsou stavebními úřady ke dni 31. 12. 2003.

#### VĚSTNÍK VLÁDY

##### Částka 9/2003

6. Směrnice Ministerstva vnitra ze dne 27. 10. 2003 čj. MS-1662/4-2003 k postupu krajských úřadů při provádění dozoru a kontroly obcí. Účinnost od 12. 11. 2003.

#### VĚSTNÍK MMR

(stálá příloha periodika Obec a finance)

##### Číslo 5/2003

- Bytová politika
- Program podpory výstavby nájemních bytů a technické infrastruktury.
  - Program výstavby podporovaných bytů pro rok 2004.
  - Program poskytování finanční podpory na opravy vad panelové výstavby pro rok 2004.

## VĚSTNÍK MŽP

### Částka 11/2003

Sdělení sekretariátu rozkladové komise o výkladech právních předpisů, přijatých výkladovou komisí ministra životního prostředí: č. 10/2003 Odpovědnost za odpad odložený na místech, která k tomu nejsou určena a jehož původce není znám.

**„Podle § 79 odst. 1 písm. e) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, postupuje obecní úřad obce s rozšířenou působností i v těch případech, že mu osoba, která protiprávně odložila odpad, není známa.“**

### SPRÁVNÍ PRÁVO

#### Číslo 5 – 6/2003

JUDr. J. Vedral, Ph.D.: K právní úpravě územně plánovací dokumentace.

Autor předkládá právní rozbor stávající právní úpravy obsažené ve stavebním zákoně. Podrobněji se věnuje zejména některým problémům pořizování a schvalování ÚPD a otázkám souladu „nižší“ a „vyšší“ ÚPD. Rozbor vyúsťuje v pokus nastínit možná řešení v nové právní úpravě veřejného stavebního práva.

### PRÁVNÍ RÁDCE

#### Číslo 10/2003

JUDr. S. Malý: Odstranění stavby pro zrušení stavebního povolení. Článek je věnován problematice odstranění stavby podle § 88 odst. 1 písm. c) stavebního zákona. Autor v něm podrobně rozebírá obsah citovaného ustanovení, především pojem „neodstranitelná závada na stavbě“.

#### Číslo 11/2003

JUDr. Stanislav Malý: Zrušení pravomocného stavebního povolení. Autor se zabývá případy, kdy pravomocné stavební povolení bylo zrušeno až v době, kdy povolená stavba byla alespoň zahájena nebo dokonce již zcela dokončena.

D. Mlíčko, právník: Restituce zahrádkové osady.

Seznámení s některými problémy, které se vyskytují v souvislosti s pojmem „zahrádková osada“ z hlediska aplikace zákona č. 229/1991 Sb.

#### Číslo 12/2003

Mgr. P. Suchánková, Mgr. P. Soukup: Společenství vlastníků jednotek. Formou praktické příručky se autoři zaměřili na shrnutí pravidel pro fungování právnické osoby tvořené majiteli bytových a nebytových jednotek – společenství vlastníků jednotek – jak je tato problematika upravena v zákoně č. 72/1994 Sb., o vlastnictví bytů, ve znění pozdějších změn a doplnění.

### Bulletin STAVEBNÍ PRÁVO

#### Číslo 3/2003

Z obsahu:

- J. Vichová: Novela zákona o výkonu povolání autorizovaných architektů, autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě.
- J. Jareš: K zákonu o technických požadavcích na výrobky.
- L. Kratochvílová: České stavební normy při vstupu do EU.
- P. Bar: Postup při vypracování eurokódů pro stavební konstrukce.

– E. Flegel: Několik poznámek k nově připravovanému stavebnímu zákonu.

– J. Krecht: Nový vodní zákon a stavby.

– M. Hanák: Několik poznámek k procesu vyšetřování Veřejného ochránce práv se zřetelem k činnosti stavebních úřadů.

– P. Petržílek, T. Tichá: Předpisy o integrované prevenci a omezení znečištění. (recenze publikace)

– Na pomoc právní praxi.

### PRÁVNÍ ROZHLEDY

#### Číslo 10/2003

Rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 30. 6. 2003, zn. 22 Cdo 1470/2002: Ke vztahu ustanovení § 139 odst. 2 a § 139 odst. 3 občanského zákoníku; k dosažení souhlasu spoluvlastníka se stavbou na společném pozemku. Z rozsudku vyplývá:

**1. Ustanovení § 139 odst. 3 občanského zákoníku představuje výjimku z ustanovení § 139 odst. 2 občanského zákoníku a vztahuje se jen na případy sporu menšinových (přehlasovaných) podílových spoluvlastníků s většinovými podílovými spoluvlastníky o důležitou změnu společné věci.**

**2. Nesouhlas rovnodílného podílového spoluvlastníka s postavením garáže druhým spoluvlastníkem na společném pozemku nelze nahradit postupem podle § 139 odst. 2 občanského zákoníku.**

Z odůvodnění nepublikovaného rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 4. července 2003 čj. 5 A 90/2002-28, který se týká počátku běhu odvolací lhůty, bylo-li správní rozhodnutí doručováno veřejnou vyhláškou, vyplývá:

Je-li rozhodnutí vydané správním orgánem doručováno veřejnou vyhláškou, tzn. vyvěšením po dobu 15 dnů způsobem v místě obvyklým, stanoví správní řád v § 26 odst. 2 přesně, který den je dnem doručení. Podle citovaného ustanovení je jím poslední den 15-ti denní lhůty, po kterou byla písemnost vyvěšena způsobem v místě obvyklým. Pokud vyhláška č. 132/1998 Sb., jako právní předpis nižší právní síly v ustanovení § 48 odst. 1 stanoví, že doručuje-li se rozhodnutí nebo jiné opatření veřejnou vyhláškou, písemnost se vyvěsí na úřední desce obecního úřadu, jehož územního obvodu se týká, a správního orgánu, který rozhodnutí vydal, nemůže být z toho dovozováno, že vyvěšením na úřední desce obecního úřadu bylo doručeno v souladu s ustanovením § 26 odst. 2 správního řádu. Smyslem vyvěšení i na obecním úřadě není doručit rozhodnutí odvolacího orgánu účastníkům řízení, ale patrně informovat fyzické a právnické osoby v územním obvodu obce o výsledku odvolacího řízení, aniž by tato skutečnost mohla mít právní účinky doručení. Nelze připustit, že by vyhláška mohla derivovat právní instituty upravené zákonem, když smyslem a účelem vyhlášky je provádět ustanovení příslušného zákona, v daném případě zákona č. 50/1976 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon). Obecně závazným právním předpisem upravujícím procesní postup v územním řízení jsou procesní ustanovení hmotně právního předpisu, tj. stavebního zákona, a v případě, že tento neobsahuje právní úpravu, platí subsidiárně správní řád. Protože stavební zákon neupravuje procesní pravidlo při doručování rozhodnutí odvolacího orgánu veřejnou vyhláškou, platí bez výjimky ustanovení § 24 a násl. správního řádu a na tom nic nemůže změnit ani ustanovení § 48 odst. 1 vyhlášky č. 132/1998 Sb.

## MODERNÍ OBEC

### Číslo 11/2003

Obce mohou získat od státu pozemky pro veřejně prospěšné účely. Rozhovor s Ing. J. Miškovským, předsedou výkonného výboru Pozemkového fondu ČR, o podmínkách, za kterých je možné realizovat převody pozemků na obce a města, jak jsou stanoveny v zákoně č. 229/1991 Sb. (zákon o půdě), zákoně č. 92/1991 Sb. a v zákoně č. 95/1999 Sb.

JUDr. S. Malý: „Stavební činnost“ pod lupou právních předpisů (11).

V článku se autor zabývá problematikou přerušení a zastavení územního řízení, jak je upraveno správním řádem a stavebním zákonem.

Mgr. J. Hamplová: Město jako účastník správního řízení – kuriózní nesoulad.

Autorka ukazuje na problémy, které v praxi vznikají v případech správních řízení v nichž je účastníkem (např. z titulu navrhovatele) obec a řízení vede obecní úřad této obce.

## STAVITEL

### Číslo 10/2003

Stavební zákon v teorii a praxi – čtenářská poradna.

Soudce JUDr. P. Kumprecht odpovídá na otázku, zda stavební předpisy umožňují vlastníkovi RD na sousedním pozemku přistavět svůj RD až na společnou hranici pozemku.

### Číslo 11/2003

Stavební zákon v teorii a praxi – čtenářská poradna.

Stanoviska JUDr. P. Kumprechta k

- situaci vlastníka RD postaveného po prosazení změny územního plánu, který si nyní stěžuje na zhoršené životní prostředí, když na sousedním pozemku je (v souladu s územním plánem) sklad uhlí, písku aj.,
- dotazu, zda ke stavebním úpravám garáže v RD na provozovnu bylo třeba stavební povolení.

### Číslo 12/2003

Stavební zákon v teorii a praxi – čtenářská poradna.

Odpovědi JUDr. P. Kumprechta na otázku, zda

- stavební úřad postupoval správně, když vyzval stavebníka drobné stavby, aby doplnil situační výkres, ten však po 30 dnech od ohlášení stavbu provedl,
- je přestupek promlčen při uplynutí jednoho roku od jeho spáchání, když věc byla na základě správní žaloby přezkoumávána soudem.

## VEŘEJNÁ SPRÁVA

### Číslo 47/2003

Jana Jurmíková: Problematika památkové péče na komunální a regionální úrovni.

Seznámení s aktuálním právním stavem na daném úseku v souvislosti s reformou veřejné správy. Pozornost je věnována též věcným a kompetenčním otázkám při výkonu přenesené působnosti krajů a obcí s rozšířenou působností.

### Číslo 48/2003

JUDr. E. Šromová, MV ČR: Diskotéky, změna zákona o ochraně veřejného zdraví a změna zákona o místních poplatcích.

Článek se podrobně zabývá problematikou práv a povinností osob v oblasti diskoték. Pozornost je věnována též kompetencím pověřených obecních úřadů, stavebních úřadů, živnostenských úřadů, krajských hygienických stanic a soudů v souvislosti s ochranou veřejného pořádku, před nadměrným hlukem či jinými negativními účinky diskoték.

### Číslo 50/2003

Návrh nového stavebního zákona přináší řadu změn – rozhovor s Mgr. I. Hanačikovou, náměstkyní ministra pro místní rozvoj, ve kterém jsou přiblíženy některé z připravovaných nových institutů veřejného stavebního práva.

Nemáme zájem na zvyšování počtu sídel orgánů státu – rozhovor s Ing. J. Maršíkem, CSc., ředitelem odboru reformy územní veřejné správy MV ČR, na téma sladování správních obvodů obcí, respektive změny hranic okresů.

Mgr. J. Břeň, MV ČR: Odběr Sbírký zákonů obcemi.

Autor rozebírá ustanovení § 13 odst. 2 zákona č. 309/1999 Sb., ve kterém je obcím stanovena povinnost umožnit každému, kdo o to požádá, nahlédnout v úředních hodinách do Sbírký zákonů.

### Číslo 51–52/2003

Poslanci by se měli vrátit k debatě o novém správním řádu.

Stručná informace o stavu projednávání vládního návrhu v Poslanecké sněmovně od Mgr. J. Kaucského, ředitele odboru legislativy, koordinace předpisů a kompatibility s právem ES Ministerstva vnitra.

Doc. JUDr. R. Pomahač, Právnická fakulta UK: Správní soudnictví a reforma veřejné správy.

Z vystoupení na konferenci v říjnu 2003.

## NORMALIZACE

Vybrané nové české technické normy:

- ČSN 73 1105 Navrhování a provádění hrdiskových stropů. Účinnost od 1. 5. 2003.
- ČSN 73 6760 Vnitřní kanalizace. Účinnost od 1. 6. 2003.
- ČSN EN 1443 (73 4200) Komíny – Všeobecné požadavky. Účinnost od 1. 9. 2003.

Seznam českých technických norem je zveřejněn na internetové adrese: <http://www.csni.cz>

Prodejna norem Českého normalizačního institutu (ČSN) sídlí na adrese: Biskupský dvůr 5, 110 02 Praha 1, tel. 221 802 120.

Informační centrum ČSN – tel. 221 802 802.

## NOVÉ PUBLIKACE

J. Doležal – J. Mareček – O. Vobořil: Stavební zákon v teorii a praxi.

10. aktualizované vydání podle právního stavu k 1. 10. 2003. Publikaci vydalo Linde Praha, a.s. – Právnické a ekonomické nakladatelství a knihkupectví, Opletalova 35, 115 51 Praha 1.

**Stanovisko legislativního odboru Ministerstva spravedlnosti ze dne 17. 12. 2003 čj. 1011/03-L/2 k dotazům krajského úřadu.**  
(nezavazuje orgány činné v trestním řízení)

### 1) K pojmu veřejného činitele

Pojem „veřejný činitel“ je vymezen v ustanovení § 89 odst. 9 trestního zákona jako volený funkcionář nebo jiný odpovědný pracovník orgánu státní správy a samosprávy, soudu nebo jiného státního orgánu nebo příslušník ozbrojených sil nebo bezpečnostního sboru, soudní exekutor při výkonu exekuční činnosti, sepisování exekutorských zápisů a při činnostech vykonávaných z pověření soudu podle zvláštního právního předpisu, pokud se podílí na plnění úkolů společnosti a státu a používá přitom pravomoci, která má byla v rámci odpovědnosti za plnění těchto úkolů svěřena. Aby určitá osoba měla postavení veřejného činitele, musí splňovat všechny podmínky, skutečnost, že je např. pracovníkem ministerstva ještě sama o sobě neznamená, že je taková osoba veřejný činitel.

Pracovníci stavebního úřadu, kteří rozhodují ve stavebním řízení, splňují všechny uvedené podmínky a jsou veřejnými činiteli.

### 2) Trestní stíhání pracovníků stavebních úřadů za pochybení při jejich rozhodovací činnosti

Při posuzování případné trestní odpovědnosti pracovníka za trestný čin zneužívání pravomoci veřejného činitele podle § 158 trestního zákona je zapotřebí si uvědomit, že se jedná o úmyslný trestný čin, přičemž z hlediska zavinění musí úmysl pachatele zahrnovat i úmysl způsobit někomu škodu nebo opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch. Pokud by tedy pracovník stavebního úřadu při rozhodování úmyslně opomenul přibrat do řízení určitou osobu jako účastníka, neboť tím by např. umožnil jinému účastníkovi získat určitou neoprávněnou výhodu (např. by vydal stavební povolení na stavbu, jež by zasáhla i pozemek účastníka, jenž nebyl přibrán do řízení), byl by trestně odpovědný za uvedený trestný čin. Trestní odpovědnost pracovníka ovšem předpokládá jeho vědomost a srozuměnost s tím, že svým jednáním působí tento škodlivý následek (tj. pracovník při rozhodování musí vědět, že stavba, kterou povoluje, zasáhne i pozemek jiné osoby než stavitele a chce nebo je srozuměn s tím, že se tak stane – stavební povolení vydává s tímto úmyslem).

V případě, že pracovník úřadu pouze opomene přibrat do řízení účastníka, jehož měl přibrat, nevzniká tím jeho trestní odpovědnost podle § 158 trestního zákona (po subjektivní stránce chybí požadovaný stupeň zavinění – úmysl), uvedené pochybení je řešeno v rámci prostředků správního práva, které účastníkovi poskytuje nástroje k nápravě (formou opravného prostředku, jedná se o procesní pochybení). Podle § 158 trestního zákona by pracovník stavebního úřadu neodpovídal dokonce ani tehdy, kdyby určitého účastníka úmyslně nepřibral do řízení, ovšem bez úmyslu způsobit mu škodu nebo opatřit sobě či jinému neoprávněný prospěch (opět by nebyla naplněna subjektivní stránka).

Obecně však nelze vyloučit posouzení nedbalostního jednání pracovníka stavebního úřadu jako trestný čin podle § 159 trestního zákona, pokud naplňuje zákonné znaky tohoto trestného činu.

### K obsahu pojmů tržiště, tržnice a prodejní stánek z hlediska stavebního zákona.

(ze stanoviska odboru stavebního řádu MMR ze dne 21. 3. 2003 čj. 6610/03-62)

Pojem tržiště stavební zákon neobsahuje a tudíž ani nedefinuje. Tržiště je obvykle vnímáno jako území, plocha či pozemek účelově určený k pořádání trhů, na nichž dochází ke stánkové formě prodeje zboží podle tržních řádů, které vydávají obce. Pro zřízení tržiště se vyžaduje územní rozhodnutí o využití území podle § 32 a násl. stavebního zákona. Tržiště jako takové není považováno za stavbu.

Výraz tržnice stavební zákon rovněž neuvádí. V tradičním vnímání jde zpravidla o budovu či halu, ve které je provozován prodej zboží, převážně s podobnými podmínkami a formou jako na tržišti. Tržnice bývá situována na pozemku buď samostatně nebo je umístěna na tržnici, s jehož prodejními plochami tvoří účelový komplex. Protože se jedná o stavbu, vyžaduje podle stavebního zákona územní rozhodnutí o umístění stavby, stavební povolení a kolaudaci. Územně technické i stavebně technické parametry tržnic jsou v každém jednotlivém případě stanovovány individuálně uvedenými rozhodnutími.

Pojem prodejní stánek je ve stavebním zákoně zmíněn jako příklad krátkodobého přenosného zařízení (nikoliv stavby), které lze realizovat bez ohlášení i bez stavebního povolení – § 56 písm. c). U prodejních stánků je posouzení jejich krátkodobosti a přenosnosti v kompetenci stavebního úřadu, protože s ohledem na nespočet možných variant jejich řešení nelze tyto znaky v předpise precizovat.

Prvotní a zásadní je u prodejních stánků otázka, zda jde jen o jednoduché prodejní zařízení, tj. v podstatě otevřený, přenosný, zpravidla skládací pult, anebo se jedná o stavební dílo vytvářející alespoň částečně uzavřený prostor (v takovém případě podléhá režimu stavebního zákona a vztahují se na něj podobné požadavky jako na stavby pro obchod – požární, hygienické, stavebně technické apod). Hranice mezi stavbou a pouhým zařízením nemůže být stavebně – právními předpisy přesně vymezena, takže v případě pochybnosti, zda se určitá věc (konstrukce, zařízení) považuje za stavbu, je určující stanovisko příslušného stavebního úřadu.

Lze shrnout, že obsah pojmů tržiště a tržnice z hlediska stavebních předpisů nečiní v praxi potíže; současná právní úprava je dostatečná a vyhovující. U prodejních stánků, které mají charakter stavebního díla a považují se proto za stavby, je situace obdobná.

Pokud jde o tzv. „nestacionární“ prodejní stánky, které se s ohledem na jejich konstrukci, provedení, krátkodobost a přenosnost na stavbu nepovažují, není jejich stavebně technické řešení regulovatelné ustanoveními stavebního zákona nebo jeho prováděcí vyhlášky. Je ale možné stanovovat požadavky na jejich umístění a základní stavebně technické parametry v územním rozhodnutí při zřizování tržiště, resp. tržnice, a rovněž v tržních řádech.

#### Poznámka:

*Uvedené stanovisko z 21. 3. 2003 k pojmům tržiště, tržnice a prodejní stánek nelze použít při aplikaci ustanovení § 132 a § 133 zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních.*

### Charakter zateplení obvodového pláště domu z hlediska stavebního zákona.

(ze stanoviska odboru stavebního řádu MMR ze dne 4. 11. 2003 čj. K-341/03)

Zateplení budovy se podle § 139b odst. 3 písm. c) stavebního zákona považuje za stavební úpravu, tj. takovou změnu dokončené stavby, při které se zachovává vnější půdorysné i výškové ohraničení stavby. Pokud se přitom mění členění, struktura, použité fasádní prvky (např. se odstraňují meziokenní drátoskleněné výplně) nebo povrchová úprava vnějšího líce zateplované obvodové stěny oproti jejímu původnímu provedení, dochází ke změně vzhledu stavby. Takovéto stavební úpravy vyžadují stavební povolení (§ 55 odst. 1 stavebního zákona). Pouhé ohlášení stavebnímu úřadu postačí jen u těch stavebních úprav, kterými se nemění vzhled stavby, nezasahuje se do jejích nosných konstrukcí a nemění se způsob jejího užívání (§ 55 odst. 2 písm. b/ stavebního zákona). Vznikne-li v konkrétním případě pochybnost, zda se mění vzhled stavby, je rozhodné stanovisko příslušného stavebního úřadu.

Sdílíme názor, že zateplením obvodové stěny, která je společnou částí budovy, se změní (zlepší) její tepelné technické vlastnosti a navíc zpravidla i její vzhled; mění se tedy společná část domu. Předpisy stavebního práva však nerozlišují, zda jde o změny podstatné či nikoliv, ani neupravují získávání souhlasu vlastníků jednotek s provedením uvedených změn stavby.

#### **Společné stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj a České komory autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě**

k oprávnění autorizovaného technika v oboru pozemní stavby pro zpracování projektové dokumentace (projektu) jednoduché stavby pro bydlení (rodinného domu), která se předkládá ke stavebnímu řízení.

Společné stanovisko MMR a ČKAIT k oprávnění autorizovaného technika v oboru pozemní stavby pro zpracování projektu rodinného domu předkládaného ke stavebnímu řízení navazuje a podrobněji rozvádí body a) a b) společného stanoviska MMR a ČKAIT k výkonu vybraných činností ve výstavbě autorizovaným technikem, obsaženého v dopisu MMR čj. 10319/99-32/K-351 ze dne 16. 6. 1999.

Z § 19 písm. a/ autorizačního zákona a technické povahy (složitosti) stavby rodinného domu (§ 139b odst. 5 písm. a/ stavebního zákona) vyplývá, že autorizovaný technik v oboru pozemní stavby je oprávněn zpracovat jen ty dílčí části projektu rodinného domu, jejichž odborná náplň odpovídá uvedenému oboru, tzn. zastavovací plán a stavebně technické řešení popsané v příslušném samostatném oddílu souhrnné zprávy a zobrazené na příslušných stavebních výkresech (§ 18 odst. 1 vyhlášky č. 132/1998 Sb.).

Proto autorizovaný technik v oboru pozemní stavby je povinen ke zpracování všech dalších dílčích částí projektu rodinného domu, které není oprávněn zpracovat sám, přizvat další projektanty s autorizací v příslušném oboru či specializaci (§ 46b odst. 1 stavebního zákona); jedná se o:

- požární bezpečností řešení (specializace „požární bezpečnost“),
- řešení jednotlivých druhů technických zařízení stavby – vodovodní přípojky a vnitřní vodovody, kanalizační přípojky a vnitřní kanalizace, elektrické přípojky a vnitřní silnoproudé a telekomunikační rozvody, ochrana před bleskem, plynovodní přípojky a odběrná plynová zařízení, vytápění a vzduchotechnika (obor

„technika prostředí staveb“, resp. příslušné specializace v rámci tohoto oboru),

- statické výpočty (obor „statika a dynamika staveb“).

Za projektanta přizvaného v uvedeném smyslu nelze považovat osobu, která ke zpracování projektu přispěla jen poskytnutím administrativní či technické pomoci nebo odborné konzultace ke speciální dílčí otázce (např. při navrhování neobvyklého konstrukčního řešení), protože takovou asistencí nemůže být dotčena odpovědnost projektanta za správnost, úplnost a proveditelnost zpracovaného projektu, resp. jeho dílčí části (§ 46b odst. 1 stavebního zákona).

Členění projektu na jeho dílčí části se podle zmíněných ustanovení zásadně řídí hlediskem odborného obsahu (obor či specializace) řešené problematiky; forma dokumentování (písemná nebo grafická) přitom není rozhodující. Z toho lze vyvodit, že předmětem každé z dílčích částí projektu je určité odborně ucelené řešení dílčí problematiky projektu, které vyžaduje kromě použití zvláštních metodických, terminologických, informačních a technických prostředků také uplatnění zvláštních odborných znalostí, zkušeností a dovedností.

Schematické vyznačení rozvodu daného technického zařízení na výkresech (§ 18 odst. 1 písm. c/ vyhlášky č. 132/1998 Sb.), je pouze grafickým zobrazením prostorového umístění daného rozvodu v rámci stavby, nelze je však samo o sobě považovat za dílčí část projektu, protože nedokumentuje technické zařízení komplexně. Kromě schematického vyznačení vnitřních rozvodů musí každé technické zařízení, tvořící dílčí část projektu, obsahovat také soubor dalších technických údajů, které jsou co do rozsahu a podrobnosti nezbytné pro přezkoumání přípustnosti navrhovaného řešení ve stavebním řízení (§ 62 stavebního zákona) a pro případné zpracování dokumentace pro provedení stavby. K těmto údajům, tvořícím samostatný oddíl souhrnné zprávy, patří zejména:

- výchozí podmínky pro volbu a dimenzování technického zařízení (podmínky napojení, bilance potřeby apod.),
- technické parametry (výkon, životnost, energetická spotřeba apod.) a provozní podmínky (způsob regulace, nároky na údržbu apod.) navrhovaného technického zařízení a odůvodnění jeho volby (provozní a cenová výhodnost),
- stavebně technická opatření podmiňující instalaci navrhovaného technického zařízení,
- údaje umožňující posoudit, zda a jak jsou splněny požadavky na bezpečnost a užité vlastnosti navrhovaného řešení, zejména podle vyhlášky č. 137/1998 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu, vyhlášky č. 369/2001 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace, a příslušných technických norem.

Ke stavebnímu řízení předkládá projekt rodinného domu spolu se žádostí o stavební povolení stavebník (§ 58 odst. 1 stavebního zákona). Stavební úřad může ke stavebnímu řízení přizvat i projektanta, který však není účastníkem tohoto řízení (§ 59 odst. 3 stavebního zákona).

K průkazu, že předkládaný projekt byl zpracován oprávněnou osobou, popř. oprávněnými osobami (§ 46a a § 46b stavebního zákona), je nezbytné, aby splňoval náležitost podle § 13 odst. 3 zákona č. 360/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Prakticky to znamená, že každý z projektantů, podléjících se na zpracování projektu, je povinen jím zpracovanou dílčí část projektu opatřit svým vlastnoručním podpisem a otiskem razítka; to

se týká jak samotného oddílu souhrnné zprávy popisujícího danou dílčí část projektu, tak i každého výkresu zobrazujícího tuto dílčí část.

Aby projekt rodinného domu splňoval předepsané náležitosti a byl způsobilý pro předložení do stavebního řízení, musí být jeho dílčí části vzájemně zkoordinovány a zkompletovány jako souborné dílo. Ačkoliv i způsob zabezpečení koordinace dílčích částí projektu není právně stanoven, lze logicky předpokládat, že uvedenou koordinaci provede ta osoba, která ke zpracování projektu podle § 46b odst. 1 stavebního zákona přizvala další projektanty s náležitým oprávněním. Tím není dotčena odpovědnost každého z projek-

tantů za správnost, úplnost a proveditelnost té dílčí části projektu, kterou sám zpracoval (§ 46b odst. 1 stavebního zákona).

*JUDr. Václava Koukalová*  
*ředitelka odboru*  
*stavebního řádu MMR*

*Ing. Václav Mach*  
*předseda ČKAIT*

V Praze dne 26. 6. 2003

*Přílohu Stavebně správní praxe sestavil: Jiří Doležal, MMR*