

### INFORMACE O VYDANÝCH PRÁVNÍCH PŘEDPÍSECH, ČLÁNCÍCH A PUBLIKACÍCH

#### SBÍRKA ZÁKONŮ 2007

##### Částka 38 – čís. 95

Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní rezervace Adršpašsko-teplické skály a stanovení jejich bližších ochranných podmínek. Jedná se o území Královéhradeckého kraje, katastrální území Dolní Adršpach, Dolní Teplice, Skály u Teplíc nad Metují, Teplice nad Metují, Hodkovice u Trutnova, Janovice u Trutnova a Studnice u Jivky. Účinnost od 1. 5. 2007.

##### Částka 38 – čís. 96

Vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Účinnost od 1. 5. 2007.

##### Částka 39 – čís. 98

Nařízení vlády, kterým se mění některá nařízení vlády o použití prostředků Státního fondu rozvoje bydlení. Týká se nařízení vlády č. 396/2001 Sb., č. 97/2002 Sb., č. 146/2003 Sb., č. 616/2004 Sb. a č. 28/2006 Sb. Účinnost od 9. 5. 2007.

##### Částka 39 – čís. 99

Nařízení vlády, kterým se mění nařízení vlády č. 494/2000 Sb., o podmínkách poskytování dotací ze státního rozpočtu na podporu regenerace panelových sídlišť. Účinnost od 9. 5. 2007.

##### Částka 40 – čís. 107

Zákon, kterým se mění zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění zákona č. 575/2006 Sb. Účinnost od 11. 5. 2007.

##### Částka 41 – čís. 110

Zákon o některých opatřeních v soustavě ústředních orgánů státní správy, souvisejících se zrušením Ministerstva informatiky a o změně některých zákonů. Účinnost od 1. 6. 2007.

##### Částka 44 – čís. 119

Zákon, kterým se mění zákon č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti. Účinnost od 24. května 2007.

##### Částka 44 – 121

Sdělení Ministerstva spravedlnosti, kterým se oznamují profesní označení podle § 2 odst. 1 písm. b) zákona o advokacii. Sdělení uvádí profesní označení fyzických osob, které jsou podle § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, oprávněny poskytovat právní služby na území České republiky.

##### Částka 45 – čís. 122

Vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 545/2002 Sb., o postupu při provádění pozemkových úprav a náležitostech návrhu pozemkových úprav. Účinnost od 1. 7. 2007.

##### Částka 49 – čís. 133

Sdělení Ministerstva pro místní rozvoj o doplnění sdělení č. 287/2004 Sb., kterým se vyhláší seznam diplomů, osvědčení a jiných dokladů o formální kvalifikaci architektů udělovaných na území Evropské unie a institucí a orgánů, které je vydávají, ve znění sdělení č. 489/2004 Sb.

##### Částka 52 – čís. 141

Vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Účinnost od 1. 7. 2007.

##### Částka 52 – čís. 142

Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Bílichovské údolí a stanovení jejich bližších ochranných podmínek. Jedná se o území Středočeského kraje, katastrální území Bílichov. Účinnost od 1. 7. 2007.

##### Částka 52 – čís. 143

Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Semínský přesyp a stanovení jejich bližších ochranných podmínek. Jedná se o území Pardubického kraje, katastrální území Semín. Účinnost od 1. 7. 2007.

##### Částka 52 – čís. 144

Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Svatošské skály a stanovení jejich bližších ochranných podmínek. Jedná se o území Karlovarského kraje, katastrální území Hory u Jenišova. Účinnost od 1. 7. 2007.

## VĚSTNÍK VLÁDY

pro orgány krajů a orgány obcí

### Částka 3/2007

Usnesení vlády ze dne 12. 3. 2007 č. 221 o Projektu analýzy účinnosti zákona o svobodném přístupu k informacím, z hlediska rozsahu uplatňované veřejné kontroly činnosti orgánů státu, kraje, obce a jimi zřízených či jinak ovládaných právnických osob a dalších povinných subjektů.

## CENOVÝ VĚSTNÍK MF

### Částka 4/2007

Úplné pracovní znění zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (zákon o oceňování majetku), ve znění zákona č. 121/2000 Sb., zákona č. 237/2004 Sb. a zákona č. 257/2004 Sb., úplné pracovní znění vyhlášky č. 540/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o oceňování majetku, ve znění vyhlášky č. 452/2003 Sb., vyhlášky č. 640/2004 Sb. a vyhlášky č. 617/2006 Sb., a změna vyhlášky č. 540/2002 Sb., provedená s účinností od 13. 4. 2007 vyhláškou č. 76/2007 Sb. Přehled oceňovacích předpisů zahrnuje i výňatek z výměru Ministerstva financí č. 01/2007 ze dne 6. 12. 2006, kterým se vydává seznam zboží s regulovanými cenami, a to část I. oddíl A položky č. 4 a 5, které se mohou týkat zjištěných cen nemovitostí.

## SBÍRKA ROZHODNUTÍ

Nejvyššího správního soudu

### Z obsahu čísla 4/2007

– č. 1109 (z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 1. 2007, čj. 3 As 60/2006-46). Řízení před soudem: nepřezkoumatelnost rozhodnutí správního orgánu; nepřezkoumatelnost soudního rozhodnutí. Týká se § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád) a § 76 odst. 1 písm. a) a § 103 odst. 1 písm. d) soudního řádu správního. Z rozsudku vyplývá:

**I. Podle požadavků kladených § 59 odst. 2 správního řádu (č. 71/1967 Sb.) na výrokovou část rozhodnutí odvolací správních orgánů je rozhodnutí ve druhém stupni nepřezkoumatelné, pokud v něm není výslovně vyjádřeno nebo alespoň způsobem nevzbuzujícím pochybnosti vysloveno, jakým způsobem odvolací správní orgán naložil s přezkoumávaným rozhodnutím jako celkem a jeho případnými jednotlivými výroky.**

**II. Nejvyšší správní soud nemůže při své přezkumné činnosti akceptovat odůvodnění rozhodnutí krajského soudu spočívající v doslovných citacích právních předpisů, aniž by tyto citace byly bez dalšího rozvedeny, doplněny, vyloženy a aplikovány na konkrétní projednávaný případ.**

Podle právního názoru Nejvyššího správního soudu, vysloveného v odůvodnění rozsudku, je odvolací správní orgán oprávněn ve smyslu § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., shledá-li pro to patřičné důvody, napadené rozhod-

nutí změnit nebo zrušit, jinak odvolání zamítnout a rozhodnutí potvrdit, a pakliže se bude změna nebo zrušení vztahovat jen k jednotlivým výrokovým částem rozhodnutí, je povinen s ohledem na § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb. (na konci) rozhodnout tak, že ve zbylém rozsahu se odvolání zamítá a rozhodnutí se tím potvrzuje. Má-li rozhodnutí více výroků, je třeba řádně uvést, jak odvolací orgán naložil se všemi jednotlivými výroky, které zrušil či změnil, a které naopak potvrdil zamítnutím odvolání. Nejvyšší správní soud je, při nedostatku výslovné právní úpravy v zákoně č. 71/1967 Sb., ochoten akceptovat i výrok odvolacích správních orgánů při vyslovení částečné změny, že ve zbylém rozsahu je napadené a přezkoumávané rozhodnutí „ponecháno beze změny“ či obdobné výroky, avšak pouze tehdy, lze-li beze všech pochybností dovodit, jak bylo naloženo s rozhodnutím jako celkem a všemi jeho případnými výroky. Nejvyšší správní soud odkazuje na novou právní úpravu správního řízení, konkrétně § 90 odst. 1 písm. c) a § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, s tím, že tato výslovná právní úprava nepředstavuje oproti předcházející právní úpravě dané zákonem č. 71/1967 Sb. žádnou novinku. S ohledem na možná dosud probíhající řízení, zahájená před účinností nového správního řádu, která je třeba dokončit podle zákona č. 71/1967 Sb. v souladu s § 179 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., je účelné na uvedený rozsudek Nejvyššího správního soudu upozornit.

– č. 1131 (z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 12. 2006, čj. 2 As 28/2006-49). Advokacie: povinnost advokáta jednat v rámci rozsahu zastoupení. Týká se § 16 odst. 2 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, a § 25 odst. 3 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád). Z rozsudku vyplývá:

**Vzhledem ke zvláštnímu postavení a povinnostem advokáta, jež vyplývají ze zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, mohou státní orgány, jež vedou řízení o právech a povinnostech osob, oprávněně předpokládat, že jedná-li advokát za určitou osobu, je třeba mít v pochybnostech za to, že za ni jedná v rámci zmocnění, jež mu tato osoba udělila, nevyjde-li najevo opak.**

– č. 1134 (z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 1. 2007, čj. 3 Ans 3/2006-85). Nepovolená a neoprávněná stavba. Týká se § 88 odst. 1 písm. b) zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 135c občanského zákoníku. Z rozsudku vyplývá:

**Stavěl-li stavebník na základě stavebního povolení stavbu v dobré víře na svém pozemku a řádně ji zkolaudoval, a až následně bylo zjištěno, že stavba byla postavena zčásti na cizím pozemku, není dán důvod pro odstranění stavby podle § 88 odst. 1 písm. b) stavebního zákona z roku 1976. Vlastník dotčeného pozemku se musí v souladu s § 135c občanského zákoníku domáhat rozhodnutí obecného soudu ohledně neoprávněné stavby.**

Uvedený právní názor je aplikovatelný i pokud jde o důvody pro nařízení odstranění stavby, uvedené v § 129

odst. 1 písm. b) nového stavebního zákona, účinného od 1. 1. 2007.

- č. 1135 (z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 12. 2004, čj. 7 As 12/2004-47). Stavební řízení: změna stavby stojící na cizím pozemku. Týká se § 58 odst. 2 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Z rozsudku vyplývá:

**V případech, že stavebník hodlá provést změnu stavby stojící na cizím pozemku, kterou se nemění její půdorysné ohraničení, tj. nástavbu nebo přestavbu (stavební úpravu), musí prokázat podle § 58 odst. 2 stavebního zákona (zákon č. 50/1976 Sb.) právo, které jej opravňuje provést změnu stavby, a to nejen ke stavbě, ale i k pozemku, na němž tato stavba stojí.**

Rozsudek byl citován ve Stavebně správní praxi č. 2/2005. Je třeba upozornit, že úprava obsažená v § 110 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), je odlišná od předchozí úpravy v ustanovení § 58 odst. 2 zákona č. 50/1976 Sb.

## SPRÁVNÍ PRÁVO

### Číslo 3/2007

JUDr. Jakub Handrlíca: Zřizování věcných břemen na základě rozhodnutí stavebního úřadu ve vyvlastňovacím řízení (podle energetického a telekomunikačního zákona).

Cílem článku je přispět k pochopení a řádné aplikaci zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), a zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), a zároveň přispět do diskuse o významu veřejnoprávních omezení vlastnických práv. Autor s poukazem na judikaturu Nejvyššího správního soudu uvádí jako nesprávnou praxi, kdy stavební úřady zamítaly návrhy na zřízení věcných břemen ve prospěch provozovatelů sítí, zejména v případech již skutečně vedení telekomunikační sítě, a odkazovaly navrhovatele na řízení před soudem.

Polemizovat lze především s názorem autora, že vyvlastňovací řízení zahájená před 1. 1. 2007 se mají dokončit podle části čtvrté (ustanovení § 108 a následujících) zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), platného a účinného do 31. 12. 2006. Použití právní úpravy vyvlastnění obsažené v dříve platném stavebním zákoně vylučuje ustanovení § 31 zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo stavbě (zákon o vyvlastnění), a nelze tedy aplikovat ustanovení § 179 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Dále je třeba upozornit na změnu zákona o elektronických komunikacích, provedenou s účinností od 1. 1. 2007 zákonem č. 186/2006 Sb., o změně některých zákonů souvisejících s přijetím stavebního zákona a zákona o vyvlastnění. Z novelizovaného znění § 104 odst. 4 a § 147 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích jednoznačně vyplývá, že vyvlastňovací úřad rozhodne o návrhu podnikatele zajišťujícího veřejnou komunikační síť na zřízení věcného břemene ve vyvlastňovacím řízení pouze

tehdy, nebylo-li započato s výkonem oprávnění k využívání cizích nemovitostí uvedených v § 104 odst. 1 a odst. 2 písm. b) a c) zákona o elektronických komunikacích či s výkonem oprávnění podle § 90 odst. 1 písm. a) a b) dříve platného zákona č. 151/2000 Sb., o telekomunikacích a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

## PRÁVNÍ RÁDCE

### Číslo 4/2007

Mgr. Pavel Kotrady: Garáž v domě s jednotkami.

Autor se v článku zabývá garážemi a garážovými stánkami v domech s byty a nebytovými prostory ve vlastnictví především z hlediska předmětu občanskoprávních vztahů a z hlediska prohlášení vlastníka budovy podle zákona č. 72/1994 Sb., kterým se upravují některé spoluvlastnické vztahy k budovám a některé vlastnické vztahy k bytům a nebytovým prostorům a doplňují některé zákony (zákon o vlastnictví bytů), ve znění pozdějších předpisů.

JUDr. Marek Hanák: Poskytování informací stavebním úřadem.

Autor (zaměstnanec Kanceláře Veřejného ochránce práv) pozitivně hodnotí novou obecnou právní úpravu správního řízení, jmenovitě ustanovení § 38 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podle něhož je výslovně s právem nahlížet do spisu spojeno právo na to, aby správní orgán pořídil kopie ze spisu nebo jeho části. Novému stavebnímu zákonu pak vytýká restriktivní přístup k pořizování kopií dokumentace stavby (§ 168 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. věta druhá). V závěru článku je obsažen apel Veřejného ochránce práv, aby úřady respektovaly princip otevřenosti veřejné správy občanům a byly v maximální možné míře otevřené k žádostem o poskytování informací shromážděných v rámci vedeného správního řízení.

Ing. Bohumil Kuba: Vklad do katastru nemovitostí má svá pravidla.

Článek mj. ozřejmuje údaje zapisované u jednotlivých věcných práv, zmiňuje následek vkladu práva a srozumitelnou formou popisuje průběh řízení o povolení vkladu.

JUDr. Miloslava Prudilová: Nový stavební zákon (2. část).

Autorka navazuje na předchozí článek publikovaný v Právním rádci č. 3/2007 a zabývá se obsahem části čtvrté a některých ustanovení části páté zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).

### Číslo 5/2007

JUDr. Pavel Brach: Odvolání a odvolací řízení podle správního řádu.

Předmětem článku je rámcově pojednání o právním institutu odvolání a o odvolacím řízení vedeném podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

## STAVITEL

### Číslo 5/2007

Ing. Bohumil Kuba: Novinky v zeměměřičství.

Autor v článku upozorňuje na nařízení vlády č. 430/2006 Sb., účinné od 1. 9. 2006, které mj. stanoví geodetické systémy,

ve kterých se zobrazují jednotlivá závazná státní mapová díla a tematická mapová díla, a účely, pro které jsou státní mapová díla určena. Dále uvádí přehled jednotlivých geodetických referenčních systémů a státních mapových děl, závazných na území České republiky.

#### Číslo 6/2007

Ing. Lubomír Keim, CSc. Technické požadavky na okna. V článku, který je zařazen v příloze Otvorové výplně a schodiště, se autor zabývá nadepsanou problematikou z hlediska nového stavebního zákona (§ 156), vyhlášky č. 137/1998 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu (§ 37), zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, a jeho prováděcích předpisů (nařízení vlády č. 163/2002 Sb. a č. 190/2002 Sb.) a českých technických norem.

### MODERNÍ OBEC

#### Číslo 5/2007

Mgr. Jana Hamplová: Kompetence orgánů obce a nový stavební zákon 1/.

Článek uvádí působnost volených orgánů obce ve věcech územního plánování podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). K článku jsou připojeny odpovědi na některé otázky.

#### Číslo 6/2007

Mgr. Jana Hamplová: Orgány obce a nový stavební zákon 2/. Druhý díl, ve kterém se autorka zabývá rolí obecního úřadu a starosty. Upozorňuje na ustavení úřadu územního plánování jako na podstatnou změnu oproti předchozí právní úpravě.

### VEŘEJNÁ SPRÁVA

#### Číslo 18/2007

Metodické doporučení Ministerstva pro místní rozvoj k aplikaci ustanovení § 188 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Zveřejněné metodické doporučení v příloze tohoto čísla uvádí ve formě tabulky činnosti ukončené do 31. 12. 2006 při pořizování územního plánu obce a nejbližší činnosti podle nového stavebního zákona, kterými má být pokračováno při pořizování územního plánu po 1. 1. 2007.

#### Číslo 19/2007

Mgr. Eva Hamplová: Průvodce po některých ustanoveních územního řízení dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu. Autorka v článku obsaženém v příloze tohoto čísla stručně shrnuje průběh územního řízení podle nového stavebního zákona, přičemž zdůrazňuje některá ustanovení a upozorňuje na některé novinky.

#### Číslo 22/2007

Mgr. Jiří Klusoň, JUDr. Martin Zídek: Ministerstvo kultury: Nový stavební zákon a změny zákona o státní památkové péči (1. díl).

Cílem článku v příloze tohoto čísla je vysvětlení nejvýznamnějších změn, které přináší zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), pro orgány

veřejné správy, vlastníky kulturních památek a nemovitostí v památkově chráněných územích i nejšíří veřejnost, se zaměřením na výklad z hlediska zájmů památkové péče.

#### Číslo 23/2007

Mgr. Rudolf Rys: Principy dobré správy v novém správním řádu.

Autor uvádí čtyři kategorie principů dobré správy, s upozorněním na souvislosti, které lze nalézt v zákoně č. 349/1999 Sb., o Veřejném ochránci práv, zákoně č. 500/2004 Sb., správní řád, zákoně č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a zákoně č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem.

Mgr. Jiří Klusoň, JUDr. Martin Zídek: Ministerstvo kultury: Nový stavební zákon a změny zákona o státní památkové péči (2. díl).

Příloha čísla s dokončením článku, jehož první díl byl obsahem přílohy Veřejné správy č. 22/2007.

#### Číslo 24/2007

Mgr. Zdeněk Fiala: Doručování v přestupkovém řízení.

Článek se zabývá významem institutu doručování a jeho způsoby.

### NOVÉ PUBLIKACE

Nakladatelství ASPI, a. s. vydalo publikaci „Nový stavební zákon s komentářem“.

Autor Stanislav Malý.

Nakladatelství LINDE Praha, a. s. vydalo publikaci „Územní rozhodování a ohlašování jednoduchých staveb, terénních úprav, zařízení a udržovacích prací“, Autorky Miriam Blažková a Jana Macháčková.

### INFORMACE A STANOVISKA

#### Aplikace § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v souvislosti s řízením o odstranění stavby.

(ze stanoviska odboru legislativy a koordinace předpisů Ministerstva vnitra ze dne 18. 6. 2007, čj. LG-24-148/2007)

Podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou uloží správní orgán účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti. Prováděcí právní předpis stanoví výši paušální částky nákladů řízení a výši paušální částky nákladů ve zvláště složitých případech nebo byl-li přibrán znalec. V případech hodných zvláštního zřetele lze výši paušální částky na požádání snížit. Rozhodujícím kritériem pro rozhodnutí, zda účastníkovi má či nemá být uložena povinnost nahradit náklady paušální částkou, je skutečnost, zda řízení bylo vyvoláno porušením právní povinnosti účastníka, přičemž právní povinností je třeba rozumět jakoukoliv povinnost uloženou obecně závaznými právními

předpisy. Není rozhodné, zda účelem řízení je uložení sankce za porušení právní povinnosti či náprava protiprávního stavu tímto porušením vzniklého.

Další samozřejmou podmínkou aplikace ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu je, že jde vůbec o správní řízení (§ 9 správního řádu), toto řízení je vedeno podle správního řádu (tj. že správní řád není vyloučen jako celek – např. řízení podle zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, který vylučuje správní řád kromě úpravy stížností a sám přitom obsahuje komplexní procesní úpravu) a zvláštní zákon nemá vlastní speciální úpravu otázky náhrady nákladů řízení, která by obecnou úpravu obsaženou ve správním řádu vylučovala (§ 1 odst. 2 správního řádu).

Řízení o odstranění stavby podle § 88 odst. 1 písm. b) zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (účinný do 31. 12. 2006), je nepochybně postupem správního orgánu, jehož účelem je vydání rozhodnutí, jímž se v určité věci zakládají, mění nebo ruší práva anebo povinnosti jmenovitě určené osoby, jde tedy o správní řízení ve smyslu § 9 správního řádu. Toto řízení bylo vyvoláno porušením povinnosti stanovené stavebním zákonem, tj. postavením stavby nebo zařízením bez stavebního povolení či ohlášení nebo v rozporu s ním. Na toto řízení se subsidiárně vztahuje správní řád (§ 140 stavebního zákona a § 1 odst. 2 správního řádu). Stavební zákon neobsahuje zvláštní úpravu náhrady nákladů řízení. Ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu se proto na toto řízení použije.

Výše uvedené platí i pro řízení o nařízení odstranění stavby podle § 129 odst. 1 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 68/2007 Sb.

Odbor stavebního řádu MMR se s uvedeným stanoviskem ztotožnil. Výši paušální částky nákladů řízení a výši paušální částky nákladů řízení ve zvláště složitých případech nebo byl-li přiznán znalec, stanoví vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, a to konkrétně její § 6.

#### **Stavby a zařízení pro včelařské účely na lesních nebo zemědělských pozemcích.**

(ze stanoviska odboru stavebního řádu MMR ze dne 28. 2. 2007, čj. 7284/07-82)

Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ani žádný jiný právní předpis nedefinuje stavby a zařízení pro včelařské účely. Z dosud platného Metodického návodu bývalého Ministerstva lesního a vodního hospodářství a dřevozpracujícího průmyslu ČR č. 844/OR-LH-Pv/88 k umístování včelstev na lesních pozemcích lze dovodit, že se může jednat o tato zařízení či stavby:

- včelnice (včelník), za níž je považován prostor s volně rozestavěnými úly nebo včelníky, na jednoduchých podkladech, v jedné nebo více řadách za sebou; součástí včelnice může být dřevěný přístřešek a uzamykatelná bedna na včelařské potřeby náradí,

- pojízdný včelín (kočovní vůz), jímž se rozumí zařízení (nemotorové vozidlo) upravené k včelařským účelům pro kočování se včelstvy na různých místech v průběhu vegetačního období (upravené maringotky, obývací přívěsy, traktorové vleky apod.), u něhož se tažné vozidlo na místě trvale neponechává,
- přenosný včelín, jímž se rozumí zařízení uložené na jednoduchých podkladech, které lze bez znehodnocení oddělit od podkladů a přemístit na jiné místo a které plní trvale funkci, pro kterou bylo zřízeno,
- včelín, který je stacionárním zařízením či trvalou stavbou pro včelařské účely.

V souvislosti s umístováním a povolováním zařízení a staveb pro včelařské účely je nutno vycházet z níže uvedeného.

Ze stavebního zákona zásadně vyplývá, že pokud tento zákon nestanoví jinak, stavby nebo zařízení lze umísťovat jen na základě územního rozhodnutí nebo územního souhlasu a provádět jen na základě stavebního povolení nebo ohlášení stavebnímu úřadu.

Z ustanovení § 79 odst. 3 písm. j) stavebního zákona je zřejmé, že rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas nevyžadují přenosné stavby, zařízení a konstrukce, jejichž doba umístění na pozemku nepřesáhne 30 dnů v roce. Takovou podmínku by mohla v konkrétních případech splňovat zařízení označovaná jako přenosný včelín.

Z ustanovení § 96 odst. 2 písm. a) stavebního zákona vyplývá, že jsou-li splněny podmínky uvedené v § 96 odst. 1 tohoto zákona, postačí územní souhlas v případech staveb, jejich změny a zařízení, která nevyžadují stavební povolení ani ohlášení podle § 103 odst. 1 a 2 tohoto zákona (např. stavby pro chovatelství o jednom nadzemním podlaží o zastavěné ploše do 16 m<sup>2</sup> a do 5 m výšky a přenosná zařízení). Avšak nesplní-li záměr podmínky pro vydání souhlasu, nebo bude-li nutno stanovit podmínky pro jeho realizaci, stavební úřad územní souhlas nevydá, respektive podle § 96 odst. 4 stavebního zákona rozhodne usnesením, vydaným do 30 dnů od oznámení záměru, o projednání záměru v územním řízení.

Podle ustanovení § 103 odst. 1 stavebního zákona stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu nevyžadují stavby pro chovatelství o jednom nadzemním podlaží o zastavěné ploše do 16 m<sup>2</sup> a do 5 m výšky, přenosná zařízení a výrobky, které plní funkci stavby (§ 108 odst. 1 tohoto zákona), včetně nosných konstrukcí pro ně, nepodsklepené, pokud nebudou sloužit k užívání osobami nebo k ustájení zvířat. Protože zmíněné stavby a zařízení pro včelařské účely budou zpravidla naplňovat znaky uvedených staveb a zařízení, lze předpokládat, že většina z nich nebude v konkrétních případech vyžadovat stavební povolení ani ohlášení.

Pojízdný včelín, který má povahu silničního vozidla, respektive zvláštního vozidla, podle zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, zhotoveného ke včelařským účelům, nepodléhá režimu stavebního zákona.

Výše uvedeným není dotčena platnost jiných právních předpisů, které souvisejí s umístováním, přemísťováním, navrhováním a užíváním uvedených staveb a zařízení; u pojízdných

včelínů se jedná např. o zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, vyhlášku č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích.

## K DOTAZŮM NA APLIKACI NOVÝCH STAVEBNÍCH PŘEDPISŮ

### **Povinnost stavebníka zajistit autorský dozor nad prováděním stavby.**

(stanovisko odboru stavebního řádu MMR)

K dotazu, zda projektant, který zpracoval projektovou dokumentaci stavby před nabytím účinnosti zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), je povinen vykonávat autorský dozor nad prováděním stavby, bylo sděleno:

Zákon č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, platný a účinný do 31. 12. 2006, neukládal stavebníkovi povinnost zajistit autorský dozor projektanta nad souladem prováděné stavby s ověřenou projektovou dokumentací.

Zákon č. 183/2006 Sb., účinný od 1. 1. 2007, takovou povinnost stavebníkovi ukládá v § 152 odst. 4, avšak pouze pro stavby financované z veřejného rozpočtu (veřejná zakázka) a pokud jde o stavbu, jejíž projektovou dokumentaci může zpracovat jen osoba s příslušným oprávněním (autorizace) podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Vznik uvedené povinnosti nesouvisí s dohotovením projektové dokumentace, nýbrž se započatím provádění stavby; tzn. že tato povinnost se týká staveb, s jejichž prováděním bylo započato po 31. 12. 2006.

### **Je stavebník povinen před podáním žádosti o vydání územního rozhodnutí požádat o vydání územně plánovací informace nebo postačí řídit se ústním nebo jinak nezávazným stanoviskem či sdělením pracovníka stavebního úřadu o podmínkách vydání územního rozhodnutí včetně seznamu dotčených orgánů?**

Odpověď odboru stavebního řádu MMR:

Ustanovení § 76 odst. 2 stavebního zákona ukládá žadateli o vydání územního rozhodnutí (např. rozhodnutí o umístění stavby) povinnost dbát požadavků uvedených v § 90 tohoto zákona a být šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb. Přitom je nutno mít na zřeteli, že nesplní-li žadatel zmíněnou povinnost, stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí zamítne (§ 92 odst. 2 stavebního zákona). Nezná-li žadatel podmínky pro vydání územního rozhodnutí, resp. chce-li mít záruku, že uvedenou povinnost řádně splní, využije možnosti vyžádat si územně plánovací informaci, která platí jeden rok ode dne jejího vydání, pokud

v této lhůtě orgán, který ji vydal, žadateli nesdělí, že došlo ke změně podmínek, za nichž byla vydána (§ 21 stavebního zákona). Žádost o územně plánovací informaci se podává na formulářích, jejichž obsahové náležitosti jsou stanoveny v přílohách č. 1 a 2 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření.

Formu poskytování územně plánovací informace stavební zákon ani zmíněná vyhláška č. 503/2006 Sb. neupravuje. Je však zřejmé, že územně plánovací informace musí být poskytnuta písemně (subsidiárně platí ustanovení § 139 správního řádu). Obecná úprava poskytování předběžné informace, včetně důvodů její neplatnosti, je uvedena v § 139 správního řádu.

S informacemi, poskytnutými správním orgánem uvedeným v § 21 odst. 1 stavebního zákona jiným způsobem, nelze spojovat účinky, které má územně plánovací informace vyžádaná způsobem stanoveným stavebním zákonem a vyhláškou č. 503/2006 Sb.

### **Měly by stavební úřady k rozhodovacímu procesu přijímat pouze dokumentace zpracované autorizovanými osobami anebo postačí, aby autorizovaná osoba dokumentaci (zpracovanou někým jiným) svým podpisem a razítkem takzvaně „autorizovala“?**

Odpověď odboru stavebního řádu MMR:

Z ustanovení § 22 odst. 4 stavebního zákona, v němž je pojem „projektant“ jako legislativní zkratka poprvé použit, je zřejmé, že projektantem se rozumí fyzická osoba oprávněná podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě, respektive autorizovaná osoba podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů („autORIZAČNÍ ZÁKON“).

Z ustanovení § 159 odst. 1 a 2 stavebního zákona a § 12 odst. 1 a 2 a § 13 odst. 3 autORIZAČNÍHO ZÁKONA vyplývá, že projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované dokumentace nebo její části (např. územně plánovací dokumentace, projektová dokumentace), kterou je povinen opatřit vlastnoručním podpisem a otiskem razítka s předepsanými náležitostmi. Rozsah oprávnění autorizovaného architekta, autorizovaného inženýra a autorizovaného technika je určen v ustanoveních § 17 až 19 autORIZAČNÍHO ZÁKONA.

### **Vztahuje se provádění kontrolní prohlídky stavby též na stavby nadzemních a podzemních komunikačních vedení sítí elektronických komunikací? V jakých fázích bude stavební úřad kontrolní prohlídky stavby provádět?**

Odpověď odboru stavebního řádu MMR:

Kdy stavební úřad provádí kontrolní prohlídky rozestavěné stavby, upravuje výslovně § 133 odst. 1 stavebního zákona. Z textu za středníkem je patrné, že stavební úřad může provést kontrolní prohlídku vždy, když je to pro plnění úkolů

stavebního řádu potřebné. Ustanovení stavebního zákona upravující provádění kontrolních prohlídek platí přiměřeně i pro kontrolní prohlídku staveb podle § 103 a 104, výrobku, který plní funkci stavby, terénních úprav a zařízení a pro kontrolní prohlídku na stavebním pozemku.

Jestliže stavby a jejich stavební úpravy vyžadují stavební povolení, stavební úřad v podmínkách stavebního povolení (na základě plánu kontrolních prohlídek stavby) podle potřeby stanoví, které fáze výstavby mu stavebník oznámí za účelem provedení kontrolních prohlídek stavby (§ 115 odst. 1 stavebního zákona). Na základě plánu kontrolních prohlídek stavby a faktického průběhu výstavby je pak stavebník povinen stavebnímu úřadu stanovené fáze výstavby ohlašovat, a to v časovém předstihu nezbytném pro řádné provedení kontrolní prohlídky [§ 152 odst. 3 písm. d) stavebního zákona].

Předmět a rozsah zjišťování při kontrolní prohlídce rozestavěné stavby je rámcově vymezen v § 18 vyhlášky č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu; tím však nejsou dotčena ustanovení zvláštních právních předpisů, která upravují postup při kontrolní činnosti (např. vyhláška č. 31/1995 Sb., kterou se provádí zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, vyhláška č. 309/2005 Sb., o zajišťování technické bezpečnosti vybraných zařízení). Určení fází výstavby, v nichž budou prováděny kontrolní prohlídky rozestavěných staveb, je nejen uplatněním principu prevence, ale také zohledněním zájmu samotného stavebníka na kvalitním provádění stavby a na jejím bezpečném užívání. Obecně platí zásada, že předmětem kontroly budou především dokončované části stavby před jejich zakrytím nebo trvalým znepřístupněním, jejichž vadné provedení by mohlo ohrozit bezpečnost a užitné vlastnosti stavby (§ 18 odst. 1 vyhlášky č. 526/2006 Sb.). To se vztahuje zejména na výstavbu podzemních zařízení a vedení, která obecně naplňují podmínku zakrytí a trvalé nepřístupnosti. S tím souvisí skutečnost, že souhlas se zakrýváním výsledků stavebních prací (základové spáry, výztuž do betonu, podzemní vedení, izolační úpravy konstrukce apod.) a výsledky kontrolních prohlídek stavby se zaznamenávají do stavebního deníku (příloha č. 5 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb).

V jednotlivých případech však rozfázování výstavby musí vždy odpovídat technické povaze a rozsahu konkrétně navrhované stavby a technologickému a časovému postupu jejího provádění.

### **Informační a reklamní zařízení.**

(stanovisko odboru stavebního řádu MMR k dotazům stavebních úřadů na aktuálnost jeho stanovisek publikovaných ve Stavebně správní praxi č. 1/1999 a 1/2000 ve vztahu k vymezení pojmu zařízení v novém stavebním zákoně)

Zařízením je podle definice obsažené v § 3 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), informační a reklamní panel, tabule, deska či jiná konstrukce a technické zařízení, pokud nejde o stavbu podle § 2 odst. 3. Takto vymezenému pojmu zařízení neodpovídají reklamní potíštěné textilie a plakáty přivazované na lešení či fasády nebo na ně nalepované a taktéž ani reklama promítaná přímo na fasádu. Takovéto reklamy, rovněž

tak jako různé reklamní nápisy a kresby na stavebách, včetně ohradních zdí a plotů, nadále nepodléhají režimu stavebního zákona, neboť nejde o zařízení. Stále ovšem platí, že posoudit, zda jde o zařízení či nikoli, musí v konkrétním případě stavební úřad.

*Stanoviska k nejčastějším nebo opakovaným dotazům lze nalézt na webových stránkách Ministerstva pro místní rozvoj ([www.mmr.cz](http://www.mmr.cz)), sekce Územní plánování a stavební řád, stránka „Konzultační středisko k novému stavebnímu zákonu“. Tato stránka by měla sloužit zejména jako pomoc krajským úřadům, úřadům územního plánování a stavebním úřadům při aplikaci nového stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů v praxi.*

*Stanoviska a odpovědi na dotazy lze nalézt též na stránce odboru stavebního řádu MMR.*

*Přílohu Stavebně správní praxe sestavila  
Ing. arch. Marcela Smolová  
MMR*