

INFORMACE O VYDANÝCH PRÁVNÍCH PŘEDPÍSECH, ČLÁNCÍCH A PUBLIKACÍCH

SBÍRKA ZÁKONŮ 2008

Částka 100 – čís. 307

Zákon, kterým se mění zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Činnosti stavebních úřadů, respektive povinnosti vlastníků (správců, uživatelů) nemovitostí vyžádat si závazné stanovisko orgánu státní památkové péče podle § 14 odst. 2 tohoto zákona, se týká zejména zavedení nového institutu plánu ochrany památkových rezervací a památkových zón (§ 6a) a doplnění § 17 odst. 3. Účinnost od 21. 8. 2008.

Částka 100 – čís. 309

Zákon, kterým se mění zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony. Účinnost od 1. 1. 2009.

Částka 100 – čís. 312

Zákon, kterým se mění zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Účinnost od 1. 10. 2008.

Částka 101 – čís. 314

Zákon, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správa soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 150/2005 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců a státních zástupců, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 349/1999 Sb., o Veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů. Účinnost od 1. 10. 2008.

Částka 108 – čís. 331

Úplné znění zákona č. 18/2004 Sb., o uznávání odborné kvalifikace a jiné způsobilosti státních příslušníků členských států Evropské unie a některých příslušníků jiných států a o změně některých zákonů (zákon o uznávání odborné kvalifikace), jak vyplývá ze změn provedených zákonem č. 96/2004 Sb., zákonem č. 588/2004 Sb., zákonem č. 21/2006 Sb., zákonem č. 161/2006 Sb. a zákonem č. 189/2008 Sb.

Částka 108 – čís. 332

Úplné znění zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), jak vyplývá ze změn provedených zákonem č. 29/2000 Sb., zákonem č. 154/2000 Sb., zákonem č. 102/2001 Sb., zákonem č. 76/2002 Sb., zákonem č. 120/2002 Sb., zákonem č. 320/2002 Sb., zákonem č. 131/2003 Sb., zákonem č. 316/2004 Sb., zákonem č. 444/2005 Sb., zákonem č. 48/2006 Sb., zákonem č. 186/2006 Sb., zákonem č. 124/2008 Sb. a zákonem č. 182/2008 Sb.

Částka 114 – čís. 351

Vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů. Účinnost od 1. 11. 2008.

Částka 117 – čís. 357

Úplné znění zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, jak vyplývá ze změn provedených zákonem č. 164/1993 Sb., zákonem č. 257/1994 Sb., zákonem č. 224/2003 Sb. a zákonem č. 189/2008 Sb.

Částka 119 – čís. 371

Zákon, kterým se mění zákon č. 356/2003 Sb., o chemických látkách a chemických přípravcích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Účinnost od 1. 11. 2008 (s odchylkami).

Částka 121 – čís. 374

Vyhláška o přepravě odpadů a o změně vyhlášky č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů, Seznam nebezpečných odpadů a seznamy odpadů a států pro účely vývozu, dovozu a tranzitu odpadů a postup při udělování souhlasu k vývozu, dovozu a tranzitu odpadů (Katalog odpadů), ve znění pozdějších předpisů. Účinnost od 1. 11. 2008.

Částka 124 – čís. 381

Zákon, kterým se mění zákon č. 218/2002 Sb., o službě státních zaměstnanců ve správních úřadech a o odměňování těchto zaměstnanců a ostatních zaměstnanců ve správních úřadech (služební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 309/2002 Sb., o změně zákonů souvisejících s přijetím zákona o službě státních zaměstnanců ve správních úřadech a o odměňování těchto zaměstnanců a ostatních zaměstnanců ve správních úřadech (služební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Účinnost od 20. 10. 2008.

Částka 124 – čís. 383

Zákon, kterým se mění zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění pozdějších předpisů. Účinnost od 1. 1. 2009.

Částka 124 – čís. 384

Zákon, kterým se mění zákon č. 155/1998 Sb., o znakové řeči a o změně dalších zákonů a další související zákony. Mění se jím mimo jiné ustanovení § 16 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb. a dále např. zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, aj. Účinnost od 20. 10. 2008.

VĚSTNÍK VLÁDY pro orgány krajů a orgány obcí

Částka 4/2008

Sdělení Ministerstva vnitra o stanovení obce Hora Svaté Kateřiny městem (Ústecký kraj; účinnost od 1. 3. 2008) a o vzniku obce Želechovice nad Dřevnicí (Zlínský kraj; vznik ke dni 1. 1. 2009).

VĚSTNÍK MŽP

Částka 8 – 9/2008

Metodický pokyn Ministerstva životního prostředí, sekce ochrany klimatu a ovzduší a sekce technické ochrany ŽP, k podmínkám schvalování bioplynových stanic před uvedením do provozu.

CENOVÝ VĚSTNÍK MF

Částka 9/2008

Obecně závazná vyhláška č. 1/2008, kterou se vydává cenová mapa stavebních pozemků města Bíliny. Účinnost od 8. 7. 2008.

Obecně závazná vyhláška města Dubí č. 1/2008, kterou se ruší obecně závazná vyhláška č. 6/2004 ze dne 8. prosince, kterou se vydává cenová mapa stavebních pozemků města Dubí. Účinnost od 1. 5. 2008.

Částka 10/2008

Obecně závazná vyhláška č. 5/2008, kterou se vydává Cenová mapa stavebních pozemků na území statutárního města Olomouce (2008/2009). Účinnost ode dne vyhlášení.

Obecně závazná vyhláška obce Horoměřice č. 3/2008, kterou se vydává 4. cenová mapa stavebních pozemků obce Horoměřice. Účinnost od 15. 7. 2008.

SBÍRKA ROZHODNUTÍ

Nejvyššího správního soudu

Z obsahu čísla 8/2008

- č. 1626 (z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 4. 2008, čj. 1 Ans 2/2008-52). Řízení před soudem: ochrana proti nečinnosti správního orgánu. Správní řízení: doručování; vydání rozhodnutí. Týká se § 4 odst. 2, § 24, § 26, § 47 odst. 5, § 51 a § 53 správního řádu (č. 71/1967 Sb.)* a § 79 a násl. soudního řádu správního. Prejudikatura: Nález Ústavního soudu č. 127/2001 Sb., Boh. A. 2740/23. Z rozsudku vyplývá:

I. O vydání rozhodnutí ve správním řízení za právního stavu do konce roku 2005 (správní řád z roku 1967) se jednalo teprve tehdy, pokud stejnopis písemného vyhotovení rozhodnutí byl předán k doručení, popřípadě byl učiněn jiný úkon směřující k jeho doručení za situace, kdy ústní vyhlášení rozhodnutí nemělo účinky oznámení nebo rozhodnutí nebylo v souladu se zákonem vyhlášeno veřejnou vyhláškou.

II. Žalobou na ochranu proti nečinnosti správního orgánu podanou podle § 79 a násl. s.r.s. se nelze domáhat pouhého doručení již vydaného rozhodnutí správního orgánu.

III. Pokud je rozhodnutí vydáno, eventuální nedostatek oznámení rozhodnutí některému z účastníků není nedostatkem vydání rozhodnutí, nýbrž je nedostatkem v oznámení již vydaného rozhodnutí tomuto účastníkovi řízení. Ochrany svých práv se takovýto účastník řízení mohl domáhat ve správním řízení podle správního řádu z roku 1967 podáním odvolání ve správním řízení, neboť samotné rozhodnutí doposud nenabýlo právní moci, a lhůta k podání odvolání tak byla ve vztahu k takovémuto účastníkovi zachována.

IV. Za situace, kdy jinak nestanovil zvláštní zákon, musel správní orgán podle správního řádu z roku 1967 oznámit rozhodnutí doručením do vlastních rukou známým účastníkům řízení, ledaže takovéto osoby byly neznámého pobytu. Veřejnou vyhláškou mohl správní orgán doručit rozhodnutí vůči všem ostatním účastníkům řízení, a to například i tehdy, pokud účastníkem řízení mohl být v podstatě kdokoliv, ovšem vyjma těch osob, které správní řízení samy iniciovaly.

**) S účinností od 1. 1. 2006 nahrazen zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád.*

- č. 1627 (z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 5. 2008, čj. 1 As 17/2008-67). Řízení před soudem: aplikace předchozí soudní judikatury. Právo na informace: odepření poskytnutí informace; k pojmu „informace“. Týká se § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění zákona č. 61/2006 Sb. Prejudikatura: č. 74/2004 Sb. NSS, č. 555/2005 Sb. NSS, č. 654/2005 Sb. NSS, č. 768/2006 Sb. NSS, č. 1271/2007 Sb. NSS a č. 1469/2008 Sb. NSS. Z rozsudku vyplývá:

I. Informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, není selektivní sdělení obsahu smlouvy, nýbrž text smlouvy v její celistvosti jako takový. Jestliže žadatel požádal o poskytnutí informace kopií smlouvy, na jejíž obsah se nevztahuje ochrana obchodního tajemství, je povinný subjekt povinen pořídit fotokopii, případně jinak hodnověrným způsobem poskytnout žadateli obsah smlouvy v kompletní podobě.

II. Dotváření práva prostřednictvím soudní judikatury vychází ze skutkového a právního stavu řešené věci. Dojde-li v mezidobí ke změně textu právní normy, jež byla původně soudem aplikována a interpretována, lze předchozí judikaturu použít pro řešení jiné věci jen tehdy, dopadá-li na takto dotvořený obsah právní normy i nadále. Judikatura není atomizovaný soubor izolovaných vět odůvodnění soudního rozhodnutí bez zřetele na situaci, kterou dané rozhodnutí řešilo.

- č. 1633 (z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 5. 2008, čj. 2 As 74/2007-55). Správní řízení: zjevně právně nepřipustná žádost. Týká se § 66 odst. 1 písm. b) správního řádu (č. 500/2004 Sb.). Prejudikatura: srov. nálezy Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 877/06.*) Z rozsudku vyplývá:

Za zjevně právně nepřipustnou [§ 66 odst. 1 písm. b) správního řádu z roku 2004] je možno považovat pouze takovou žádost, u níž je již na první pohled zřejmé, že jí nelze vyhovět. To především znamená, že tato nepřipustnost musí být patrna již ze samotné žádosti, nikoliv teprve z výsledků dalšího dokazování či zjišťování.

*) *Nález je dostupný na <http://nalus.usoud.cz>.*

- č. 1641 (z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 4. 2008, čj. 1 As 16/2008-48). Územní řízení: účastnictví v řízení; k pojmu „přímo dotčen na vlastnickém právu“. Týká se § 34 odst. 1 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 262/1992 Sb. a zákona č. 83/1998 Sb.)* Prejudikatura: nálezy Ústavního soudu č. 92/1998 Sb. ÚS (sp. zn. I. ÚS 42/97), č. 19/2000 Sb. ÚS (sp. zn. II. ÚS 59/99), č. 96/2000 Sb. ÚS (sp. zn. Pl. ÚS 19/99) a č. 37/2005 Sb. ÚS (sp. zn. III. ÚS 609/04); dále č. 701/2005 Sb. NSS, č. 1299/2007 Sb. NSS a č. 1455/2008 Sb. NSS. Z rozsudku vyplývá:

Neurčitý právní pojem „přímo dotčen na vlastnickém právu“ ve smyslu § 34 odst. 1 stavebního zákona z roku 1976 je nutno interpretovat vždy s ohledem na okolnosti spočívající v povaze umístěvané stavby a jejich možných dopadech na okolí. Přímým dotčením vlastníka nemovitosti na jeho vlastnickém či jiném právu může být i dotčení vlastníka zvýšenou hlukovou hladinou nebo jiným znečištěním způsobeným intenzitou dopravy v důsledku rozhodnutí o umístění velkoskladu, který bude zásobován denně příjezdějícími a odjíždějícími kamióny pohybujícími se tak v bezprostřední blízkosti jeho nemovitosti.

*) *S účinností od 1. 1. 2007 nahrazen zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) - § 85 odst. 2 písm. b).*

- č. 1650 (z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 3. 2006, čj. Na 349/2003-21). Stavební právo: působnost k rozhodování o stavbách vojenské správy. Týká se čl. 79 Ústavy české republiky a § 121 odst. 2 písm. a) zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 83/1998 Sb.)* Z rozsudku vyplývá:

Správním úřadem, kterému ve smyslu čl. 79 Ústavy svěřuje zákon působnost rozhodovat podle stavebního zákona o stavbách vojenské správy mimo území vojenských újezdů, je pouze Ministerstvo obrany [§ 121 odst. 2 písm. a) stavebního zákona z roku 1976], a nikoliv Vojenský úřad státního technického dozoru – Vojenský stavební úřad Ministerstva obrany či Úřad státního odborného dozoru Ministerstva obrany. Proti rozhodnutí ministerstva lze podat rozklad, o němž rozhodne ministr obrany.

*) *S účinností od 1. 1. 2007 nahrazen zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) - § 16 odst. 2 písm. a).*

Z obsahu čísla 9/2008

- č. 1657 (z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 5. 2008, čj. 2 As 8/2008-39). Stavební řízení: účastnictví řízení. Správní řízení: účastnictví v řízení. Týká se § 28 odst. 1 správního řádu (č. 500/2004 Sb.) a § 59 odst. 1 písm. b) a § 139 písm. f) zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákonů č. 262/1992 Sb., č. 83/1998 Sb. a č. 422/2002 Sb.)* Prejudikatura: srov. 1217/2007 Sb. NSS a č. 1236/2007 Sb. NSS. Z rozsudku vyplývá:

Usnesení o tom, zda osoba tvrdící své účastnictví účastníkem řízení je, či nikoli, není správní orgán povinen vydávat v případech, kdy není třeba provádět jakékoli právní hodnocení věci nad rámec prosté aplikace normy; o takový případ se jedná v situaci, kdy je toto účastnictví expressis verbis (výslovně) řešeno přímo v zákoně. Stejně může postupovat i v případě, kdy pro posouzení této otázky není třeba provést skutková šetření. V ostatních případech je nutno vycházet z existence „pochybností“ (§ 28 odst. 1 věta první správního řádu z roku 2004) a musí být o tvrzeném účastnictví vydáno usnesení.

Postup, kdy o tvrzeném účastnictví nebude vydáno usnesení (a věc bude vyřešena neformálním sdělením), je třeba omezit na zcela nesporné situace, a v hraničních případech postupovat cestou vydání usnesení ve smyslu § 28 odst. 1 věty druhé správního řádu z roku 2004, podrobeného instanční kontrole.

*) *S účinností od 1. 1. 2007 nahrazen zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).*

SPRÁVNÍ PRÁVO

Číslo 6/2008

Mgr. Petra Melotíková: Recenze publikace Zákon o obcích (obecní zřízení). Komentář (autoři Vedral, J., Váňa, L., Břeň, J., Pšenička, S., nakladatelství C. H. Beck, červen 2008).

PRÁVNÍ ROZHLEDY

Číslo 18/2008

JUDr. Jakub Handrlíca: K některým aspektům stávající právní úpravy zřizování a provozu veřejné technické infrastruktury na cizích nemovitostech.

Reakce na článek JUDr. Jaroslava Štrause publikovaný v Právních rozhledech č. 10/2008, o kterém informovala Stavebně správní praxe č. 3/2008.

STAVITEL

Číslo 10/2008

Právní poradna v rubrice Legislativa je tentokrát věnována zejména dotazům týkajícím se vydávání koordinovaných stanovisek a koordinovaných závazných stanovisek.

MODERNÍ OBEC

Číslo 10/2008

JUDr. Marek Hanák: Právní ochrana hřbitovů ve volné krajině. Autor se v článku zabývá otázkou významu hřbitovů ve volné krajině v současné době a upozorňuje, že mohou požívat ochrany jak podle zákona o pohřebnictví ve formě ochranného pásma, tak prostřednictvím právních institutů zákona o ochraně přírody a krajiny v rámci ochrany krajinného rázu či na základě registrace jako významného krajinného prvku.

VEŘEJNÁ SPRÁVA

Číslo 20/2008

Mgr. Michal Hrudek: Jak se rodil a co přináší eGovernment Act.

Autor (zaměstnanec Ministerstva vnitra ČR) osvětluje v článku legislativní proces, jehož výsledkem je zákon č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů (tzv. „eGovernment Act“, jenž nabude účinnosti 1. 7. 2009), a dva klíčové instituty, které upravuje - datovou schránku a autorizovanou konverzi dokumentů.

K APLIKACI NOVÝCH STAVEBNÍCH PŘEDPISŮ

K činnosti autorizovaného inspektora podle stavebního zákona

(stanovisko odboru stavebního řádu MMR)

Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, přinesl do veřejného stavebního práva zcela nový institut autorizovaného inspektora. Autorizovaný inspektor je oprávněn na základě soukromoprávních smluvních vztahů činit některé úkony, které jinak vykonává stavební úřad.

Použití zkráceného stavebního řízení

Stavební zákon upravil v ustanovení § 117 institut zkráceného řízení v návaznosti na činnost autorizovaného inspektora (§ 143 - § 151 stavebního zákona) jako alternativu stavebního řízení s tím, že certifikát autorizovaného inspektora nahrazuje vydávané stavební povolení v celém rozsahu.

Zkrácené stavební řízení je možné podle § 117 odst. 1 stavebního zákona aplikovat u všech staveb, na které se vztahuje povinnost vydat stavební povolení, tj. s vyloučením ohlašovných staveb, pokud nejde o stavbu, která je zvláštní předpisem, územně plánovací dokumentací nebo rozhodnutím orgánu územního plánování přímo označená jako nezpůsobilá pro zkrácené stavební řízení.

Ze znění ustanovení § 117 stavebního zákona ani z ustanovení § 143 a násl. stavebního zákona nevyplývá žádné omezení nebo vymezení působnosti autorizovaného inspektora ve vztahu ke speciálním stavbám. Z toho vyplývá, že autorizovaný inspektor je oprávněn ověřovat projektovou dokumentaci speciálních staveb a vydávat certifikát pro tyto stavby nahrazující stavební povolení vydávané jinak speciálními stavebními úřady. Výjimka je u vodních děl, kde podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, je k provedení vodního díla nezbytné vydání stavebního povolení vodoprávního úřadu jako speciálního stavebního úřadu.

Obsah certifikátu

Autorizovaný inspektor certifikátem stvrzuje, že ověřil projektovou dokumentaci a připojené doklady z hledisek uvedených v ustanovení § 111 odst. 1 a 2 stavebního zákona, a že navrhovaná stavba může být provedena. Certifikát je v rámci znění ustanovení § 117 odst. 3 první věta stavebního zákona souhlasem, a to souhlasem bez stanovení podmínek. S tím souvisí jedna závažná skutečnost, že jestliže nemůže autorizovaný inspektor v certifikátu stanovit podmínky pro provádění stavby, musí být tomu přizpůsobena projektová dokumentace, zejména obsah souhrnné technické zprávy, která musí reagovat zejména na požadavky dotčených orgánů, které de facto ve svých souhlasných stanoviscích řešení podle projektové dokumentace včetně způsobu provádění stavby pouze odsouhlasují. Jedná se o obdobný postup, jako např. u územního souhlasu, kde příslušný záměr musí být nadefinován takovým způsobem, aby vyhověl požadavkům

dotčených orgánů, které k němu vydají své souhlasné stanovisko bez jakýchkoliv podmínek.

Obsah certifikátu podle § 10 vyhlášky č. 526/2006 Sb. je upraven podle úvodní věty právě jako vydání „souhlasu“ autorizovaného inspektora s tím, že stvrzuje, že ověřil projektovou dokumentaci a připojené podklady, a že navrhovaná stavba může být provedena, přičemž se uvádí v certifikátu identifikační údaje stavebníka, identifikační údaje stavby, identifikační údaje projektové dokumentace a dále určité informace o průběhu posuzování, včetně závěrů z jednání s osobami, které uplatnily námitky proti provedení stavby, a informace o splnění požadavků dotčených orgánů a vlastníků dopravní a technické infrastruktury, popř. specifikace dokladů o jednání s nimi. Posledně uvedené informace o průběhu posuzování navrhované stavby představují v podstatě „odůvodnění“ certifikátu obdobné odůvodnění stavebního povolení, avšak nelze v rámci těchto informací stanovit jakékoliv podmínky pro provádění stavby. Jedná se totiž o shrnutí výsledků činnosti autorizovaného inspektora při posuzování navrhované stavby.

Charakter certifikátu tak jednoznačně vyžaduje změnu přístupů projektantů při zpracování projektové dokumentace, resp. její dokončení se zpracováním případných podmínek ze závazných stanovisek dotčených orgánů tak, aby tato v konečné podobě mohla být souhlasná.

Povinností autorizovaného inspektora je provést kontrolu projektové dokumentace stavby a připojených podkladů z hledisek uvedených v § 111 odst. 1 a 2 stavebního zákona, tj. z hlediska ochrany veřejných zájmů ve výstavbě, a to zejména:

- zda byla dokumentace zpracována v souladu s územně plánovací dokumentací, s podmínkami územního rozhodnutí nebo územního souhlasu,
- zda je projektová dokumentace úplná, přehledná, byla zpracována oprávněnou osobou,
- zda projektová dokumentace respektuje obecné požadavky na výstavbu,
- zda jsou zajištěny další veřejné zájmy ve výstavbě.

Vydání certifikátu autorizovaného inspektora je podmíněno:

- opatřením souhlasných závazných stanovisek dotčených orgánů,
- vyjádření osob, které by byly účastníky řízení (§ 109 SZ).

Stavební povolení má stanovenou dobu platnosti podle ustanovení § 115 odst. 4. stavebního zákona. V úpravě zkráceného stavebního řízení, kdy vydaný certifikát autorizovaného inspektora nahrazuje stavební povolení, taková úprava chybí. Výkladem je dovozováno, že certifikát má platnost obdobně jako stavební povolení.

Certifikát autorizovaného inspektora, který vydává po posouzení projektové dokumentace a připojených podkladů s tím, že stvrzuje, že je ověřil z hledisek uvedených v § 111 odst. 1 a 2 stavebního zákona, tj. z hledisek, z jakých přezkoumává stavební úřad žádost o stavební povolení a připojené podklady, a že stavba může být provedena, má charakter soukromoprávního úkonu vydaného na základě smlouvy uzavřené se stavebníkem, přestože nahrazuje správní rozhodnutí.

Vypořádání námitek účastníků řízení

Předpokladem pro vydání certifikátu autorizovaného inspektora je opatření vyjádření osob, které by byly účastníky stavebního řízení (§ 109), a k certifikátu, který stavebník připojuje k oznámení podle ustanovení § 117 odst. 2 stavebního zákona, musí být připojena tato vyjádření. Stavební zákon ani prováděcí vyhláška neupravují formu vyjádření osob – potenciačních účastníků řízení. Pokud mají tato vyjádření sloužit jako příloha certifikátu autorizovaného inspektora a tedy oznámení „stavby“ ve zkráceném řízení, musí být souhlasná.

První a zásadní otázkou pro postup autorizovaného inspektora je vymezení okruhu účastníků, jejichž vyjádření budou opatřována pro potřeby jeho certifikátu. Z ustanovení § 109 vyplývá, že účastníkem stavebního řízení je kromě stavebníka vlastník stavby, která je předmětem řízení, není-li vlastník stavby stavebníkem, vlastník pozemku, na kterém má být stavba prováděna, není-li stavebníkem, vlastník stavby na pozemku, na kterém má být stavba prováděna a ten kdo má k tomuto pozemku nebo stavbě právo věcného břemene, mohou-li být jejich práva pro navrhovanou stavbu přímo dotčena, vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být jeho vlastnické právo navrhovanou stavbou přímo dotčeno, ten, kdo má k sousednímu pozemku právo odpovídající věcnému břemenu, může-li být toto právo navrhovanou stavbou přímo dotčeno, a společenství vlastníků jednotek podle zvláštního právního předpisu [zákon č. 72/1994 Sb., kterým se upravují některé spoluvlastnické vztahy k budovám a některé vlastnické vztahy k bytům a nebytovým prostorům a doplňují některé zákony (zákon o vlastnictví bytů)] ve stavebním řízení, které se týká domu nebo společných částí domu nebo pozemku.

Z uvedeného je zřejmé, že autorizovaný inspektor musí poměrně podrobně vyhodnotit postavení jednotlivých potenciačních účastníků řízení, jejich práva a případné přímé dotčení jejich práv a vymezit s konečnou platností okruh jejich účastníků.

Citované ustanovení § 109 stavebního zákona neuvádí mezi účastníky řízení osoby, o kterých tak stanoví zvláštní předpis (zejména zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí), a z této skutečnosti jsou některými výklady dovozovány závěry, že tyto osoby účastníky stavebního řízení nejsou. Takový asymetrický výklad je nepřipustný a s ohledem na zvláštní povahu citovaných zákonů nelze popřít jejich ustanovení o účastenství občanských sdružení ve stavebním řízení za předpokladů těmito zákony stanovenými. Tímto vzniká velké nebezpečí při posuzování zákonnosti a ústavnosti postupu autorizovaného inspektora, který by vyloučil osoby výslovně neuvedené v ustanovení § 109 stavebního zákona z okruhu účastníků řízení.

Postup autorizovaného inspektora při vypořádání námitek osob podle ustanovení § 117 odst. 4 stavebního zákona předpokládá jejich projednání s těmito osobami a pokud se nepodaří odstranit rozpory mezi účastníky řízení, je povinen autorizovaný inspektor předložit jejich vyjádření spolu s projektovou dokumentací a závaznými stanovisky dotčených orgánů stavebnímu úřadu. V tomto případě autorizovaný inspektor tedy nevydává certifikát, ale předkládá věc jako ne-

uzavřenou stavebnímu úřadu, na rozdíl od situace, kdy jsou vyjádření účastníků řízení pozitivní a jsou připojována k vydanému certifikátu, resp. s ním, k oznámení „stavby“.

Stavební úřad má pro řešení nevypořádaných námitek účastníků řízení tři možnosti:

- zajistí vypořádání námitek podle § 114 stavebního zákona
- usnesením rozhodne o námitkách ve své působnosti
- usnesením rozhodne o nezpůsobilosti stavby pro zkrácené řízení.

Vypořádání námitek podle § 114 stavebního zákona představuje v podstatě jejich vyhodnocení z hlediska, zda jde vůbec o námitky účastníka řízení ve stavebním řízení a zda nejsou tyto námitky z posuzování vyloučeny. Vymezení okruhu námitek účastníka stavebního řízení je uvedeno v ustanovení § 114 odst. 1, podle kterého může účastník řízení uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo proti požadavkům dotčených orgánů, pokud je jeho právo přímo dotčeno. Ostatní námitky, které nesměřují k vymezenému předmětu stavebního řízení, jsou z projednávání vyloučeny. Vyloučeny jsou rovněž námitky, které mohly být uplatněny v předchozích fázích řízení podle stavebního zákona nebo o nich bylo již rozhodnuto. K těmto námitkám se ze zákona (§ 114 odst. 2 SZ) nepřihlíží. Jedná se o námitky, o kterých bylo rozhodnuto při územním řízení, při pořizování regulačního plánu, při vydání územního opatření o stavební uzávěře nebo o asanaci území, nebo mohly být tyto námitky v uvedených řízeních uplatněny. V daném případě se jedná tedy o postup stavebního úřadu, který spočívá v tom, že sdělí případnému účastníkovi řízení posouzení jeho námitek s výsledkem, že nenáleží do stavebního řízení nebo že se k nim ze zákona nepřihlíží. O takových námitkách nelze rozhodovat ani ve stavebním řízení.

Stavební zákon upravil možnost stavebního úřadu rozhodnout o námitkách ve své působnosti ve zkráceném řízení, tedy mimo klasické řízení, usnesením. S ohledem na logiku věci, zejména na to, že v certifikátu autorizovaného inspektora ani v jiném úkonu stavebního úřadu nelze stanovit podmínky pro provedení stavby tak jako ve výroku stavebního povolení, stavební úřad usnesením podané námitky zamítne. V opačném případě by nemohl případně důsledky vyhovění námitky promítnout do žádného úkonu.

Poslední možnost stavebního úřadu při vyhodnocování nevypořádaných námitek účastníků zkráceného řízení je jeho rozhodnutí o nezpůsobilosti stavby pro zkrácené řízení. Stavební zákon zde upravuje pro rozhodnutí formu usnesení, což odpovídá povaze věci, a daný postup je tedy v souladu se základními procesními požadavky na zkrácené řízení.

Obsah a právní účinky oznámení

Stavbu, kterou stavebník hodlá převést, a na kterou autorizovaný inspektor vydal certifikát, může stavebník stavebnímu úřadu pouze oznámit. Protože prováděcí předpis ve smyslu ustanovení § 196 odst. 1 stavebního zákona upravuje pro podání oznámení stavby posouzené autorizovaným inspektorem formulář, musí být toto oznámení podáno na formuláři. Oznámení stavby je upraveno v ustanovení § 117 stavebního zákona a v ustanovení § 9 a v příloze č. 3 vyhlášky

č. 526/2006 Sb., kterou se provádění některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu.

Oznámení předkládané stavebnímu úřadu musí kromě formálních náležitostí obsahovat, resp. musí být k němu připojeny zejména

- projektová dokumentace ověřená autorizovaným inspektorem,
- certifikát vydaný autorizovaným inspektorem,
- územní rozhodnutí (územní souhlas),
- návrh plánu kontrolních prohlídek,
- vyjádření osob, které by v případě stavebního řízení byly účastníky řízení,
- souhlasná závazná stanoviska dotčených orgánů,
- smlouva s autorizovaným inspektorem.

Ustanovení § 117 stavebního zákona odst. 1 opravňuje stavebníka zahájit stavbu po oznámení této stavby, jejíž projektovou dokumentaci posoudil autorizovaný inspektor jako způsobilou k realizaci. Právní účinky oznámení stavby posouzené autorizovaným inspektorem a tedy certifikátu nahrazujícího stavební povolení nastávají dnem podání oznámení příslušnému stavebnímu úřadu.

Určení právních účinků oznámení stavby posouzené autorizovaným inspektorem je velmi významné nejen z hlediska posuzování zahájené stavby na základě certifikátu autorizovaného inspektora jako stavby povolené, a to ve vazbě na případný postih za provádění „nepovolené“ stavby [viz např. § 180 odst. 1 písm. g), k), n) a odst. 3 písm. d), e) a g) stavebního zákona], ale také při posuzování platnosti územního rozhodnutí, která je vázána v případě povolovaných staveb na podání žádosti o stavební povolení v době platnosti územního rozhodnutí.

Kontrola oznámení a certifikátu stavebním úřadem

Ustanovení § 117 stavebního zákona neobsahuje žádné podrobnosti pro činnost stavebního úřadu po přijetí oznámení stavby s připojenou projektovou dokumentací stavby a certifikátem vydaným autorizovaným inspektorem. Stavební úřad nemá žádnou aktivní působnost vůči oznámení stavby posouzené autorizovaným inspektorem a vůči vydanému certifikátu. Vydaný certifikát a ověřenou dokumentaci pouze eviduje a využívá pro kontrolní prohlídky stavby.

Zásahy stavebního úřadu a Ministerstva pro místní rozvoj v případě nedostatků na stavbě posouzené autorizovaným inspektorem

Možnosti zásahu stavebního úřadu vycházejí z úpravy stavebního dozoru a zvláštní pravomoci stavebního úřadu v hlavě II stavebního zákona ustanovení § 132 a násl. včetně úpravy kontrolních prohlídek a pravomoci stavebního úřadu při odstraňování závad zjištěných na stavbě. Samostatné pravomoci jsou upraveny v ustanovení § 171 o státní dozor ve věcech územního plánování a stavebního řádu, které opravňují jak stavební úřady, tak krajské úřady a Ministerstvo pro místní rozvoj, dozírat na dodržování stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Podle ustanovení § 171 odst. 2 státní dozor nad činností autorizovaných inspektorů provádí Ministerstvo pro místní rozvoj jako součást státního dozoru ve věcech stavebního řádu.

Zvláštní ustanovení § 171 odst. 3 stavebního zákona umožňuje Ministerstvu pro místní rozvoj a též stavebnímu úřadu v případě zjištění nedostatků se zřetelem k jejich charakterům, následkům či možným následkům, vyzvat ke zjednáání nápravy nebo rozhodnutím uložit zjednat nápravu v přiměřené lhůtě. V takovém rozhodnutí může být do doby zjednáání nápravy pozastaven nebo omezen výkon činnosti, při níž dochází k porušování právní povinnosti.

Další činnosti autorizovaného inspektora podle stavebního zákona

Stavební zákon upravuje činnost autorizovaného inspektora v průběhu provádění stavby ve velmi omezeném rozsahu. Podle § 149 odst. 1 písm. c) stavebního zákona je oprávněn autorizovaný inspektor na základě smlouvy se stavebníkem a na jeho náklad dohlížet na provádění stavby. Nejedná se přímo o kontrolní prohlídky podle § 133 stavebního zákona, které provádí stavební úřad a ke kterým může být autorizovaný inspektor přizván. Autorizovaný inspektor je povinen k certifikátu připojit návrh plánu kontrolních prohlídek stavby.

U povolování změn před dokončením staveb je upravena činnost autorizovaného inspektora podle § 118 odst. 2 stavebního zákona s odkazem na analogii zkráceného stavebního říze-

ní, ale také výjimečný postup podle § 118 odst. 3 stavebního zákona, kdy autorizovaný inspektor schválí při kontrolní prohlídce vymezené nekonfliktní změny staveb před dokončením zápisem do stavebního deníku. Tohoto zjednodušeného postupu může využít pouze v případě, kdy je stavba prováděna na základě certifikátu autorizovaného inspektora.

Nová právní úprava uvádění staveb do užívání předpokládá u staveb, u kterých je vydáván kolaudační souhlas, že stavebník může doložit žádost o vydání kolaudačního souhlasu odborným posudkem – certifikátem autorizovaného inspektora (§ 122 odst. 5 stavebního zákona). Může jít o všechny druhy staveb, pro které bylo vydáno stavební povolení a také certifikát autorizovaného inspektora. Autorizovaný inspektor musí provést svoji „kontrolní prohlídku“, aby mohl vydat odborný posudek. V případech podle ustanovení § 122 odst. 5 stavebního zákona pak stavební úřad může upustit od závěrečné kontroly stavby a vydat kolaudační souhlas na základě posudku autorizovaného inspektora.

*Přílohu Stavebně správní praxe sestavila
Ing. arch. Marcela Smolová
MMR*

