

INFORMACE O VYDANÝCH PRÁVNÍCH PŘEDPÍSECH, ČLÁNCÍCH A PUBLIKACÍCH

SBÍRKA ZÁKONŮ 2012

Částka 107 – čís. 304

Vyhláška o uznání rovnocennosti vzdělání úředníků územních samosprávných celků. Účinnost od 1. 10. 2012.

Částka 117 – čís. 318

Zákon, kterým se mění zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů. Účinnost od 1. 1. 2013 (s odchylkami).

Částka 117 – čís. 319

Usnesení Poslanecké sněmovny o setrvání na zákonu, kterým se mění zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů, vráceném prezidentem republiky.

Částka 118 – čís. 321

Nařízení vlády o stanovení lázeňského místa Karlovy Vary a Statutu lázeňského místa Karlovy Vary. Nařízení vlády stanoví zejména omezení související s výstavbou a rozvojem lázeňského místa a zařízení, která se v něm nesmí zřizovat, mj. zakazuje ve vymezeném vnitřním území lázeňského místa podle přílohy č. 1 k tomuto nařízení výstavbu nesouvisející s účely lázeňství, lázeňské a občanské vybavenosti, bydlení a ochranou zeleně a výstavbu staveb nerespektujících dochované urbanistické, architektonické a památkové hodnoty. Účinnost od 1. 1. 2013.

Částka 120 – čís. 329

Úplné znění zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, jak vyplývá z pozdějších změn.

Částka 127 – čís. 343

Vyhláška o Programu statistických zjišťování na rok 2013. Činnosti stavebních úřadů se týkají statistická zjišťování Stav 2–12 (měsíční výkazy o stavebních ohlášeních a povoleních, budovách a bytech) a Stav 7–99 (průběžná hlášení o dokončení budovy nebo o dokončení bytu). Účinnost od 1. 1. 2013.

Částka 130 – čís. 350

Zákon, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony. Účinnost od 1. 1. 2013.

Pozn.:

Pracovní úplné znění stavebního zákona po této novele, účinné od 1. 1. 2013, tvoří obsah Stavebně správní praxe č. 6/2012.

Částka 135 – čís. 363

Sdělení Českého statistického úřadu o změně v Klasifikaci územních statistických jednotek (CZ-NUTS).

Částka 143 – čís. 387

Vyhláška o státní autorizaci na výstavbu výroby elektřiny. Účinnost od 1. 12. 2012.

Částka 148 – čís. 405

Zákon, kterým se mění zákon č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), zákon č. 357/1992 Sb., o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury, ve znění zákona č. 209/2011 Sb. Účinnost od 1. 2. 2013.

Částka 150 – čís. 411

Vyhláška o stanovení ochranného pásma I. stupně přírodního léčivého zdroje minerální vody jímaného vrtem BV 341 (pramen VIOLA) v katastrálním území Luhačovice. Vymezení stanoveného ochranného pásma (konkrétně pozemkovou parcelou č. 950/2 katastrální území Luhačovice) v kopii katastrální mapy v měřítku 1 : 1 000, která je uvedena v příloze k této vyhlášce, je k nahlédnutí na Ministerstvu zdravotnictví, na Městském úřadu v Luhačovicích a na Krajském úřadu Zlínského kraje. Účinnost od 15. 12. 2012.

Částka 150 – čís. 412

Vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 412/2008 Sb., o stanovení seznamu katastrálních území s přiřazenými průměrnými základními cenami zemědělských pozemků, ve znění pozdějších předpisů. Účinnost od 1. 1. 2013.

Částka 157 – čís. 431

Vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů. Účinnost od 1. 1. 2013.

Částka 167 – čís. 450

Vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 3/2008 Sb., o provedení některých ustanovení zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (oceňovací vyhláška), ve znění pozdějších předpisů. Účinnost od 1. 1. 2013.

Částka 167 – čís. 451

Vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 388/2002 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s pověřeným obecním úřadem a správních obvodů obcí s rozšířenou působností, ve znění pozdějších předpisů, a vyhláška č. 564/2002 Sb., o stanovení území okresů České republiky a území hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů. Týká se nově vzniklých obcí Krhová a Poličná v okrese Vsetín, ve správním obvodu obce s pověřeným obecním úřadem, respektive obce s rozšířenou působností, Valašské Meziříčí (Zlínský kraj). Účinnost od 1. 1. 2013.

Částka 171 – čís. 458

Vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti. Účinnost od 1. 1. 2013.

Částka 175 – čís. 468

Nařízení vlády o použití prostředků Státního fondu rozvoje bydlení formou úvěrů poskytnutých právníkům a fyzickým osobám na opravy a modernizace domů. Účinnost od 11. 1. 2013.

Částka 182 – čís. 480

Vyhláška o energetickém auditu a energetickém posudku. Účinnost od 1. 1. 2013.

Částka 188 – čís. 503

Zákon o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů. Státní pozemkový úřad se sídlem v Praze je tvořen ústředím Státního pozemkového úřadu a krajskými pozemkovými úřady. Pro řízení o pozemkových úpravách se zřizují pobočky krajských pozemkových úřadů, které v těchto řízeních rozhodují jako orgány prvního stupně; o odvolání proti rozhodnutí pobočky rozhoduje ústředí. Podrobnosti organizačního členění Státního pozemkového úřadu stanoví organizační řád, který vydává ústřední ředitel Státního pozemkového úřadu s předchozím souhlasem ministra zemědělství. Účinnost od 1. 1. 2013.

SBÍRKA ZÁKONŮ 2013

Částka 3 – čís. 5

Vyhláška o stanovení ochranného pásma I. stupně přírodního léčivého zdroje minerální vody jímané vrtem R IV (HV 301) v katastrálním území Hranice. Vymezení stanoveného ochranného pásma je graficky vyznačeno v kopii katastrální mapy v měřítku 1 : 1 000 uvedené v příloze č. 1 k této vyhlášce a v kopii základní mapy České republiky v měřítku 1 : 10 000 uvedené v příloze č. 2 k této vyhlášce a je k nahlédnutí rovněž na Ministerstvu zdravotnictví, na Krajském úřadu Olomouckého kraje a na Městském úřadu Hranice. Účinnost od 23. 1. 2013.

SBÍRKA PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

Číslo 20/2012

Obecně závazná vyhláška, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů.

Týká se kompetencí podle nového zákona o ochraně ovzduší č. 201/2012 Sb., mimo jiné např. vydávání závazného stanoviska k územnímu a stavebnímu řízení a k řízení o vydání kolaudačního souhlasu z hlediska ochrany ovzduší u stacionárních zdrojů neuvedených v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší (svěřeno městským částem Praha 1–22) a oprávnění vydat vyjádření k řízení podle stavebního zákona ve smyslu § 11 odst. 2 písm. b), respektive § 11 odst. 4, zákona o ochraně ovzduší (svěřeno všem městským částem, na které se člení hlavní město Praha). Účinnost od 1. 1. 2013.

Číslo 22/2012

Obecně závazná vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 32/1998 Sb. hl. m. Prahy, o cenové mapě stavebních pozemků, ve znění pozdějších předpisů. Účinnost od 1. 1. 2013.

VĚSTNÍK VLÁDY PRO ORGÁNY KRAJŮ A ORGÁNY OBCÍ

Částka 6/2012

Informace o vzniku nových obcí Krhová (se sídlem Krhová 205, 756 63 pošta Valašské Meziříčí, IČ 1265750) a Poličná (se sídlem Poličná 144, 757 01 pošta Valašské Meziříčí, IČ 1265741) oddělením od města Valašské Meziříčí.

Městský úřad Valašské Meziříčí byl pověřen vedením elektronické úřední desky a provozováním elektronické podatelny pro nově vzniklé obce.

CENOVÝ VĚSTNÍK MF

Částka 14/2012

Pracovní úplné znění vyhlášky č. 412/2008 Sb., o stanovení seznamu katastrálních území s přiřazenými průměrnými základními cenami zemědělských pozemků, jak vyplývá z provedených změn, naposledy vyhláškou č. 412/2012 Sb., účinnou od 1. 1. 2013.

VĚSTNÍK MŽP

Částka 8/2012

Metodická pomůcka pro vyjasnění kompetencí v problematice územních systémů ekologické stability.

Metodická pomůcka je určena (mj.) k využití orgánům územního plánování. Mezi její hlavní cíle patří snaha přispět ke sjednocení postupu při uplatňování požadavků a stanovisek k ÚSES při rozhodování v území a napomoci lepší součinnosti věcně a místně příslušných orgánů ochrany přírody a orgánů územního plánování (čili stavebních úřadů včetně).

SBÍRKA ROZHODNUTÍ NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU

Z obsahu čísla 6/2012

– č. 2609 (podle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 15. 10. 2008, č. j. 9 Ca 67/2007-46). Správní řízení: nepřezkoumatelnost rozhodnutí správního orgánu; zkrácené přezkoumání řízení. Z rozsudku vyplývá:

Skutečnost, že rozhodnutí správního orgánu I. stupně je nepřezkoumatelné pro absenci jakýchkoliv úvah, neopravňuje nadřízený správní orgán, aby ve zkráceném přezkumném řízení podle § 98 v souvislosti s § 97 odst. 3 správního řádu z roku 2004 toto rozhodnutí nahradil svým rozhodnutím s vlastními věcnými závěry a jejich odůvodněním. Spočívá-li zjevný rozpor rozhodnutí s právními předpisy v nedostatku odůvodnění, je nadřízený správní orgán povinen takové rozhodnutí zrušit a vrátit věc správnímu orgánu I. stupně s právním názorem vedoucím k odstranění zjištěné vady řízení.

- č. 2612 (podle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 30. 12. 2008, č. j. 9 Ca 367/2007-54). Stavební řízení: nejednoznačnost vymezení stavby. Z rozsudku vyplývá:

Zruší-li odvolací správní orgán k odvolání účastníků stavebního řízení (odlišných od žalobce) vydané stavební povolení z důvodu nejednoznačného vymezení stavby, pak tento správní orgán současně nemůže zamítnout odvolání podané žalobcem z důvodu, že se předmět řízení netýká pozemku domu či společných částí domu, neboť nemá najisto postaveno, jak stavební úřad rozsah stavby znovu vymezí a zda do ní nezahrne i část stavby, která má být realizována i na pozemku žalobce.

Z obsahu čísla 8/2012

- č. 2646 (podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 11. 2009, č. j. Afs 88/2009-48). Řízení před soudem: označení žalovaného správního orgánu a napadeného rozhodnutí. Z rozsudku vyplývá:

Pokud žalobce podá žalobu podle § 65 a násl. soudního řádu správního až poté, co mu bylo doručeno rozhodnutí odvolacího správního orgánu, a pouze nesprávně označí jakožto žalovaného správní orgán prvního stupně a jako napadené rozhodnutí právě rozhodnutí vydané v prvním stupni, je krajský soud povinen o takovém návrhu rozhodnout meritorně s tím, že v souladu s § 69 soudního řádu správního jedná jako s žalovaným právě s odvolacím správním orgánem. Přezkoumává tudíž v prvé řadě odvolací rozhodnutí, které tvoří s rozhodnutím vydaným v prvním stupni jeden celek.

Z obsahu čísla 9/2012

- č. 2650 (podle rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 19. 1. 2012, č. j. 44 A 111/2011-43). Správní řízení: přerušení řízení při řízení o předběžné otázce. Z rozsudku vyplývá:

- I. Podá-li některý z účastníků správního řízení u civilního soudu návrh na vydání rozhodnutí, jehož vydání je evidentně v kompetenci správního orgánu, není dán důvod k přerušení správního řízení podle § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu z roku 2004. Správnímu orgánu tím vzniká pouze povinnost průběžně sledovat, zda dříve, než ve věci sám rozhodl, nenabylo právní moci rozhodnutí, kterým soud rozhodl o takovém návrhu meritorně. V takovém případě by správnímu orgánu nezbylo než podat návrh podle § 1 odst. 1 písm. a) a § 3 odst. 2 zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompeten-

ních sporů, na základě kterého by zvláštní senát vyslovil nicotnost takového rozhodnutí.

- II. K přerušení řízení o odstranění stavby může vést podle § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu z roku 2004 pouze takové soudní či správní řízení, v němž má být existence vlastnického či jiného práva nezbytného pro provedení stavby konstatována ex tunc, nikoliv řízení, v němž má být o zřízení takového práva teprve rozhodnuto.

- č. 2664 (podle rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 25. 6. 2009, č. j. Ca 258/2008-55). Správní řízení: možnost vyjádřit se k podkladu rozhodnutí. Z rozsudku vyplývá:

Pokud je účastníku správního řízení uděleno správním orgánem poučení o tom, že procesní práva, která mu pro dané správní řízení náleží, může uplatnit po celou dobu trvání řízení, aniž by mu před ukončením dotyčného řízení bylo dáno na vědomí, k jakému datu správní orgán hodlá vydat rozhodnutí ve věci, zakládá to vadu řízení ve smyslu § 76 odst. 1 písm. c) soudního řádu správního pro porušení § 36 odst. 3 správního řádu z roku 2004 v návaznosti na čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, které garantují účastníku správního řízení možnost prezentovat své stanovisko k důkazním prostředkům shromážděným ve správním řízení ve fázi před vydáním rozhodnutí.

ČESKÝ ÚŘAD ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ

ČÚZK 26730/2012-22

Pokyny č. 41 ze dne 1. 10. 2012 pro zápis změny druhu pozemku a způsobu využití pozemku do katastru nemovitostí (účinné od 8. 10. 2012).

V pokynech se mimo jiné předně uvádí, že byla-li změna druhu pozemku fakticky v terénu provedena bez rozhodnutí nebo územního souhlasu stavebního úřadu, pak územní rozhodnutí ani územní souhlas stavební úřad již nevydává a v těchto případech stavební úřad nevydává vlastníkovu pozemku ani potvrzení, že údaj v návrhu na zápis do katastru nemovitostí nebo jeho změnu odpovídají skutečnosti, respektive bude-li se jednat o změnu druhu pozemku v minulosti provedenou bez rozhodnutí nebo územního souhlasu stavebního úřadu, katastrální úřad nebude zmíněné podklady k vlastníkem ohlašované změně údajů v katastru nemovitostí vyžadovat.

SPRÁVNÍ JUDIKATURA

Z usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 86/2010-76 ze dne 18. 9. 2012 vyplývá, že souhlas vydané stavebním úřadem podle stavebního zákona, zejména územní souhlas, souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru, kolaudační souhlas a souhlas se změnou v užívání stavby, jsou jinými úkony podle části čtvrté správního řádu a nejsou rozhodnutími ve smyslu § 65 soudního řádu správního; soudní ochrana práv třetích osob je zaručena žalobou na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu podle § 82 soudního řádu správního. (ASPI JU421)

Rozšířený senát Nejvyššího správního soudu se přiklonil k závěru, že se v případě vydání nezákonného souhlasu může jednat o nezákonný zásah stavebního úřadu a pokud je takovým souhlasem založen a jeho existencí udržován nezákonný stav a trvají jeho důsledky, zakáže soud správnímu orgánu vycházet z daného nezákonného souhlasu ve své další úřední činnosti. Podle názoru rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu lze dosáhnout obnovení stavu před zásahem (ve smyslu § 87 odst. 2 soudního řádu správního) tak, že soud přikáže správnímu orgánu (respektive stavebnímu úřadu), postupovat ve vztahu k nezákonnému zásahu podle § 156 odst. 2 správního řádu.

K užití § 156 odst. 2 správního řádu rozšířený senát Nejvyššího správního soudu konstatoval, že je zapotřebí respektovat zákonné podmínky, ze kterých je možné vydaný nezákonný souhlas zrušit, včetně zachování zákonných lhůt pro zahájení přezkumného řízení či v jeho rámci pro následné zrušení vydaného souhlasu. Jejich splnění soud zkoumat a závazně hodnotit nebude, neboť by tím předem nahrazoval správní orgán v jeho kompetenci.

Pokud nebude zrušení souhlasu stavebního úřadu a obnovení stavu před zásahem stavebního úřadu z výše uvedených důvodů možné, je podle názoru rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu i v takovém případě podstatné vydat deklaratorní rozhodnutí (ve smyslu § 87 odst. 2 soudního řádu správního) o existenci nezákonného zásahu, neboť toto rozhodnutí může žalobci napomoci při uplatňování náhrady škody způsobené nesprávným úředním postupem podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem.

Stavebník, respektive žadatel o vydání souhlasu či oznamovatel, může být, jak vyplývá z citovaného usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu, v soudním řízení správním vedeném soudem na základě žaloby třetí osoby napadající vydaný souhlas stavebního úřadu v postavení osoby zúčastněné na řízení (§ 34 soudního řádu správního).

Pozn.:

Zmíněnému rozhodnutí rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu je věnována druhá část článku JUDr. Michala Mazance, místopředsedy Nejvyššího správního soudu, a Mgr. Evy Hladké, asistentky, a převážně i článek Ing. Milana Pacáka, vedoucího odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Královéhradeckého kraje (oba články publikovány v bulletinu Stavební právo č. 4/2012).

BULLETIN STAVEBNÍ PRÁVO

Z obsahu čísla 3/2012

- Ing. Tomáš Sklenář: Novela stavebního zákona na úseku územního plánování.
- Ing. Marcela Pavlová: Zaměření a důvody přijetí novely stavebního zákona na úseku územního rozhodování a stavebního řádu.

- Mgr. Jana Macháčková: K vybraným otázkám novely stavebního zákona na úseku územního rozhodování.
- JUDr. Jan Mareček: K vybraným institutům po novele stavebního zákona.
- JUDr. Vladimíra Sedláčková: K vybraným otázkám novely stavebního zákona na úseku stavebního řádu.
- JUDr. Jan Mareček: Certifikát autorizovaného inspektora po novele stavebního zákona.
- JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.: Režimy provádění stavebních záměrů po „velké“ novele stavebního zákona.
- JUDr. Zdeňka Vobrátlová: Ještě k vyvlastnění a k problémům s ním spojeným.

Z obsahu čísla 4/2012

- JUDr. Michal Mazanec, Mgr. Eva Hladká: Minutu před dvánáctou: Ke dvěma problémům stavebního zákona ve znění účinném do konce roku 2012 (1. *Autorizovaný inspektor a jeho certifikát*, 2. *Souhlasy podle stavebního zákona – „sjednocující rozhodnutí“ rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 86/2010-76 ze dne 18. 9. 2012 jako významný mezník ukončující rozrůzněnost právních názorů*).
- Ing. Milan Pacák: Překvapení z Nejvyššího správního soudu (zejména výše zmíněné usnesení jeho rozšířeného senátu).
- JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.: Státní dozor jako garance zákonnosti územně plánovací dokumentace.

PRÁVNÍ ROZHLEDY

Číslo 1/2013

Mgr. Ing. Monika Chromčáková: Ochrana pokojného stavu a (nejen) nový občanský zákoník.

Nejvyšší soud České republiky: Řešení neshod o stavebních úpravách mezi manžely.

Podle rozsudku Nejvyššího soudu České republiky ze dne 31. 5. 2011, sp. zn. 22 Cdo 2696/2009. Týká se § 145 odst. 2 občanského zákoníku, § 20 zákona o rodině a § 105 odst. 1 a § 110 odst. 2 stavebního zákona. Z rozsudku vyplývá:

Manžel, který chce provést úpravy domu ve společném jmění manželů, jež nelze podřadit pod obvyklou správu majetku a s jejichž provedením druhý manžel nesouhlasí, se může domáhat, aby rozhodl soud, nemůže však s úspěchem požadovat nahrazení souhlasu manžela s podáním žádosti o vydání stavebního povolení.

K řešení uvedené neshody není ani nezbytné, aby soud nahrazoval souhlas druhého manžela s úpravami společné věci. Přiměřenější je, založí-li soud přímo právo žalujícího manžela dostatečně popsání stavební úpravy provést.

NOVÉ PUBLIKACE

Nakladatelství Sagit, a. s., vydalo publikaci „ÚZ č. 902 – Převodové tabulky a rejstříky pro nový občanský zákoník, zákon o obchodních korporacích a zákon o mezinárodním právu soukromém, 2014“. Autor Mgr. František Korbel, Ph.D. a kolektiv (128 stran, cena 65 Kč, www.obc.sagit.cz).

PRACOVNÍ POMŮCKA
k „velké“ novele stavebního zákona
 (Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor stavebního řádu, leden 2013)

I. ČÁST

Územní souhlas – § 96 stavebního zákona (SZ)

Případy, u kterých postačí územní souhlas (§ 96 odst. 2)	
a	stavební záměry uvedené v § 103 SZ
b	ohlašované stavby, jejich změny a zařízení
c	změny staveb
d	změny druhu pozemku o výměře nad 300 m ² nejvíce však do 1 000 m ²
e	stavby umístované v uzavřených prostorech ohraničených existujícími budovami, pokud odpovídají jejich způsobu užívání, nemění se vnější půdorysné ohraničení a výškové uspořádání prostoru
f	terénní úpravy do 1,5 m výšky nebo hloubky o výměře nad 300 m ² nejvíce však do 1 000 m ² na pozemcích, které nehraničí s veřejnými pozemními komunikacemi nebo veřejným prostranstvím, pokud nedochází k nakládání s odpady
g	odstavné, manipulační, prodejní, skladové nebo výstavní plochy nad 300 m ² nejvíce však do 1 000 m ² , které neslouží pro skladování nebo manipulaci s hořlavými látkami nebo látkami, které mohou způsobit znečištění životního prostředí

Podmínky, za kterých lze místo územního rozhodnutí vydat územní souhlas (§ 96 odst. 1)	
a	záměr je v zastavěném území nebo v zastavitelné ploše
b	poměry se podstatně nemění
c	záměr nevyžaduje nové nároky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu
d	nejde o záměr posouzený ve zjišťovacím řízení nebo pro který bylo vydáno stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb.

Přílohy žádosti o územní souhlas (§ 96 odst. 3)	
a	doklady prokazující vlastnické právo žadatele, smlouva nebo doklad o právu provést stavbu nebo opatření k pozemkům nebo stavbám, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn; tyto doklady se připojují, nelze-li tato práva ověřit v katastru nemovitostí dálkovým přístupem; anebo souhlas podle § 86 odst. 3 SZ
b	souhlasná závazná stanoviska, popř. souhlasná rozhodnutí dotčených orgánů podle zvláštních právní předpisů, popř. rozhodnutí podle § 169 odst. 3 a 4 SZ
c	stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem
d	souhlasy osob, které mají vlastnická nebo jiná věcná práva k pozemkům nebo stavbám na nich a tyto pozemky mají společnou hranici s pozemkem, na kterém má být záměr uskutečněn; souhlas musí být vyznačen na situačním výkresu; souhlas se nevyžaduje v případech stavebních záměrů uvedených v § 103 SZ, pokud nejsou umístěny ve vzdálenosti od společných hranic pozemků menší než 2 m
e	jednoduchý technický popis záměru s příslušnými výkresy

Žádost o vydání územního souhlasu

<p>Jsou splněny podmínky pro vydání územního souhlasu</p> <ul style="list-style-type: none"> – žádost je úplná – záměr v souladu s požadavky podle § 90 SZ <p style="text-align: center;">§ 96 odst. 3 stavebního zákona</p>
--

<p>Nejsou splněny podmínky pro vydání územního souhlasu</p> <ul style="list-style-type: none"> – žádost nesplňuje podmínky – záměr nesplňuje podmínky – mohou být přímo dotčena práva dalších osob kromě osob, které daly souhlas se záměrem (mezující sousedé) <p style="text-align: center;">§ 96 odst. 4 stavebního zákona</p>
--

<p>Stavební úřad vydá územní souhlas do 30 dnů ode dne podání žádosti.</p>
<p>Územní souhlas nabývá právních účinků dnem doručení žadateli.</p>
<p>Doručení územního souhlasu</p> <ul style="list-style-type: none"> – žadateli – územní souhlas + ověřený situační výkres – územní souhlas s vyznačením účinnosti: <ul style="list-style-type: none"> • osobám, které daly souhlas (mezující sousedé) • dotčeným orgánům • místně příslušnému obecnímu úřadu, pokud není stavebním úřadem • stavebnímu úřadu příslušnému k povolení stavby, jde-li o stavbu podle § 15 a 16 SZ

<p>Stavební úřad rozhodne usnesením o provedení územního řízení</p>
<p>Usnesení se oznamuje pouze žadateli, nelze se proti němu odvolat. Usnesení nabývá právní moci dnem doručení stavebníkovi (<i>§ 76 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů</i>).</p>
<p>Žádost o územní souhlas se považuje za žádost o vydání územního rozhodnutí. Pokud je to pro posouzení záměru nezbytné, vyzve stavební úřad žadatele k doplnění žádosti o údaje a podklady přiměřeně k povaze záměru, včetně dokumentace, která musí být u staveb podle § 96 odst. 2 písm. e) SZ a u ohlašovaných staveb podle § 104 odst. 1 písm. a) až e) SZ zpracována projektantem. Lhůta pro vydání územního rozhodnutí začíná běžet od právní moci usnesení.</p>

Územní souhlas § 96 stavebního zákona
<p>Žádost o územní souhlas se neprojednává v územním řízení.</p>
<p>Na vydání územního souhlasu se nevztahují části druhá a třetí správního řádu.</p>
<p>O námitkách osob podle § 96 odst. 3 písm. d) se nerozhoduje.</p>
<p>Územní souhlas platí 2 roky ode dne jeho vydání. Dobu platnosti územního souhlasu nelze prodloužit.</p>
<p>Územní souhlas lze přezkoumat v přezkumném řízení, které lze zahájit do 1 roku ode dne, kdy územní souhlas nabyl právních účinků. Rozhodnutí ve věci v přezkumném řízení v prvním stupni nelze vydat po uplynutí 15 měsíců ode dne, kdy územní souhlas nabyl právních účinků.</p>
<p>Územní souhlas nepozbývá platnosti</p> <ol style="list-style-type: none"> a) bylo-li na základě žádosti podané v době jeho platnosti vydáno pravomocné stavební povolení nebo jiné obdobné rozhodnutí podle stavebního zákona nebo zvláštních právních předpisů, nebo nabyl-li v době jeho platnosti právních účinků souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru, b) bylo-li v době jeho platnosti započato s využitím území pro stanovený účel v případech, kdy se povolovací rozhodnutí nebo jiný úkon nevydává, c) vzniklo-li na základě oznámení stavebního záměru posouzeného autorizovaným inspektorem podaného v době platnosti právo stavební záměr realizovat, nebo d) byla-li na základě návrhu veřejnoprávní smlouvy nahrazující stavební povolení podaného v době jeho platnosti uzavřena tato veřejnoprávní smlouva a tato veřejnoprávní smlouva nabyla účinnosti.
<p>Územní souhlas pozbývá platnosti dnem, kdy stavební úřad obdržel sdělení žadatele, že upustil od záměru, ke kterému se územní souhlas vztahuje; to neplatí, byla-li realizace záměru již zahájena.</p>

Jednoduché stavby, terénní úpravy a udržovací práce vyžadující ohlášení § 104 odst. 1 stavebního zákona			
	Stavební záměr	Formulář	Umístění
a	Stavby pro bydlení a pro rodinnou rekreaci do 150 m ² celkové zastavěné plochy, s jedním podzemním podlažím do hloubky 3 m a nejvýše s dvěma nadzemními podlažními a podkrovím.	Ohlášení stavby uvedené v § 104 odst. 2 písm. a) až e) SZ, změny takové stavby (§ 2 odst. 5 SZ) a změny takové stavby před dokončením (§ 118 odst. 4 SZ), která podléhala ohlášení, stavebník podává na formuláři, jehož obsahové náležitosti jsou t. č. stanoveny v příloze č. 1 k vyhláске č. 526/2006 Sb. (do budoucna zřejmě v příloze č. 8 k novelizované vyhláске č. 503/2006 Sb.) K ohlášení se připojí přílohy uvedené v části B přílohy č. 1 (8) k této vyhláске.	Stavba vyžaduje územní rozhodnutí. Územní rozhodnutí lze nahradit územním souhlasem za podmínek uvedených v § 96 SZ nebo veřejnoprávní smlouvou za podmínek uvedených v § 78a SZ.
b	Podzemní stavby do 300 m ² celkové zastavěné plochy a hloubky do 3 m, pokud nejsou vodním dílem nebo stavbou podle § 16 odst. 2 písm. d) SZ.		
c	Stavby do 300 m ² celkové zastavěné plochy a výšky do 10 m, s výjimkou staveb pro bydlení, a haly do 1 000 m ² celkové zastavěné plochy a výšky do 15 m, pokud tyto stavby a haly budou nejvýše s jedním nadzemním podlažím, nepodsklepené a dočasné na dobu nejdéle 3 let; dobu dočasnosti nelze prodloužit.		
d	Stavby do 50 m ² celkové zastavěné plochy a do 5 m výšky s jedním nadzemním podlažím, podsklepené nejvýše do hloubky 3 m.		
e	Stavby pro reklamu podle § 3 odst. 2 SZ.		
f	Stavby odstavných, manipulačních, prodejních, skladových nebo výstavních ploch o výměře nad 300 m ² nejvíce však do 1 000 m ² , které neslouží pro skladování nebo manipulaci s hořlavými látkami nebo látkami, které mohou způsobit znečištění životního prostředí.	Ohlášení se nepodává na formuláři. Ohlášení obsahuje identifikační údaje o stavebníkovi, o pozemku, o ohlašovaném stavebním záměru, jeho rozsahu a účelu, způsobu a době provádění, údaj o tom, kdo bude stavební záměr provádět, zda se k jeho provedení má použít sousední nemovitost, v tom případě souhlas vlastníka této nemovitosti; u dočasné stavby rovněž dobu jejího trvání a návrh úpravy pozemku po jejím odstranění (§ 105 odst. 1 SZ).	Nevyžadují rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas (§ 79 odst. 6 SZ).
g	Stavby zařízení stavenišť, neuvedené v § 103 odst. 1 písm. e) bodě 1 SZ.		
h	Stavby opěrných zdí do výšky 1 m, které hraničí s veřejně přístupnými pozemními komunikacemi nebo s veřejným prostranstvím.		
i	Terénní úpravy neuvedené v § 103 odst. 1 písm. b) SZ.		
j	Udržovací práce na stavbě neuvedené v § 103 odst. 1 písm. c) SZ.		
k	Stavební úpravy pro změny v užívání části stavby, kterými se nezasahuje do nosných konstrukcí stavby, nemění se její vzhled a nevyžadují posouzení vlivů na životní prostředí ¹¹⁾ . <small>¹¹⁾ Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění zákona č. 93/2004 Sb.</small>		
Ohlášení vyžadují změny dokončených staveb uvedených v odstavci 1, pokud jejich provedením nebudou překročeny uvedené parametry (§ 104 odst. 2 SZ).			

Ohlášení nevyžadují stavby a terénní úpravy, u kterých to stavební úřad podle § 78 odst. 6 stanovil (§ 104 odst. 3 SZ).
§ 78 odst. 6 SZ:

Stavební úřad může v územním rozhodnutí u staveb a terénních úprav uvedených v § 104 odst. 1 písm. f) až i), jestliže to nevyklučuje povaha věci, ochrana veřejných zájmů podle zvláštních právních předpisů nebo ochrana práv účastníků řízení, stanovit, že k jejich provedení nebude vyžadovat ohlášení.

Změny staveb uvedených v § 104, jejichž provedení by mělo za následek překročení jejich parametrů, vyžadují stavební povolení (§ 108 odst. 2 SZ).

Je-li stavebníkem u stavebních záměrů podle § 104 namísto ohlášení podaná žádost o stavební povolení, stavební úřad ji posoudí jako ohlášení a postupuje podle § 105 až 107, což stavebníkovi sdělí (§ 108 odst. 3 SZ).

Přílohy dokladané k ohlášení § 105 odst. 1 stavebního zákona	
a	Doklad prokazující vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavební záměr anebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku či stavbě, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn; tyto doklady se připojují, nelze-li tato práva ověřit v katastru nemovitostí dálkovým přístupem.
b	Územní rozhodnutí nebo veřejnoprávní smlouva územní rozhodnutí nahrazující anebo územní souhlas, pokud je jejich vydání tímto zákonem vyžadováno a nevydal je stavební úřad příslušný k povolení stavby.
c	Souhlasná závazná stanoviska, popřípadě souhlasná rozhodnutí dotčených orgánů, jsou-li vyžadována zvláštním právním předpisem, popřípadě povolení podle § 169 odst. 4 SZ. § 169 odst. 4 SZ: <i>O výjimce z technických požadavků na stavby a technických požadavků zabezpečujících bezbariérové užívání stavby rozhoduje stavební úřad příslušný rozhodnout ve věci.</i>
d	Stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem.
e	Projektová dokumentace nebo dokumentace ve dvojnásobném vyhotovení. Není-li obecní úřad obce, jejížhož území se stavební záměr dotýká, stavebním úřadem, předkládá se trojnásobně, vyjma stavby v působnosti vojenského nebo jiného stavebního úřadu; pokud stavebník není vlastníkem stavby, připojuje se jedno další vyhotovení.
f	Souhlasy osob, které mají vlastnická práva nebo práva odpovídající věcnému břemenu k pozemkům, které mají společnou hranici s pozemkem, na kterém má být stavební záměr uskutečněn; souhlas s navrhovaným stavebním záměrem musí být vyznačen na situačním výkresu.

Projektová dokumentace nebo dokumentace připojovaná k ohlášení § 105 odst. 1 písm. e), § 105 odst. 2 až 7 stavebního zákona			
	Stavební záměr uvedený v § 104 odst. 1	Obsah projektové dokumentace nebo dokumentace	Požadavky na zpracovatele
a	Stavby pro bydlení a pro rodinnou rekreaci do 150 m ² celkové zastavěné plochy, s jedním podzemním podlažím do hloubky 3 m a nejvýše s dvěma nadzemními podlažními a podkrovím.	Projektová dokumentace podle § 105 odst. 3 SZ a dále stanoví obsah a rozsah projektové dokumentace vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb (§ 105 odst. 8 SZ), a to příloha č. 1 k této vyhlášce (po novele příloha č. 5).	Zpracování této projektové dokumentace je vybranou činností ve výstavbě (§ 158 SZ), kterou mohou vykonávat pouze fyzické osoby, které získaly oprávnění k jejich výkonu podle zvláštního právního předpisu ¹⁴⁾ .
b	Podzemní stavby do 300 m ² celkové zastavěné plochy a hloubky do 3 m, pokud nejsou vodním dílem nebo stavbou podle § 16 odst. 2 písm. d) SZ.		
c	Stavby do 300 m ² celkové zastavěné plochy a výšky do 10 m, s výjimkou staveb pro bydlení, a haly do 1 000 m ² celkové zastavěné plochy a výšky do 15 m, pokud tyto stavby a haly budou nejvýše s jedním nadzemním podlažím, nepodsklepené a dočasné na dobu nejdéle 3 let; dobu dočasnosti nelze prodloužit.		
d	Stavby do 50 m ² celkové zastavěné plochy a do 5 m výšky s jedním nadzemním podlažím, podsklepené nejvýše do hloubky 3 m.		
e	Stavby pro reklamu podle § 3 odst. 2 SZ.		
f	Stavby odstavných, manipulačních, prodejních, skladových nebo výstavních ploch o výměře nad 300 m ² nejvíce však do 1 000 m ² , které neslouží pro skladování nebo manipulaci s hořlavými látkami nebo látkami, které mohou způsobit znečištění životního prostředí.	Dokumentace podle § 105 odst. 3 SZ.	Dokumentaci může kromě projektanta (tj. autorizované osoby podle zákona č. 360/1992 Sb.) zpracovat též osoba, která má vysokoškolské vzdělání stavebního nebo architektonického směru anebo střední vzdělání stavebního směru s maturitní zkouškou a alespoň 3 roky praxe v projektování staveb (§ 159 odst. 3 SZ).
g	Stavby zařízení stavenišť, neuvedené v § 103 odst. 1 písm. e) bodě 1 SZ.	Dokumentace podle § 105 odst. 4 SZ.	
h	Stavby opěrných zdí do výšky 1 m, které hraničí s veřejně přístupnými pozemními komunikacemi nebo s veřejným prostranstvím.	Dokumentace podle § 105 odst. 5 SZ.	
i	Terénní úpravy neuvedené v § 103 odst. 1 písm. b) SZ.	Dokumentace podle § 105 odst. 6 SZ.	
k	Stavební úpravy pro změny v užívání části stavby, kterými se nezasahuje do nosných konstrukcí stavby, nemění se její vzhled a nevyžadují posouzení vlivů na životní prostředí ¹¹⁾ . ¹¹⁾ Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění zákona č. 93/2004 Sb.	Dokumentace podle § 105 odst. 7 SZ.	
j	Udržovací práce na stavbě neuvedené v § 103 odst. 1 písm. c) SZ.	Dokumentace podle § 105 odst. 7 SZ.	Žádné.

Ohlášení stavebního záměru



Je úplně a stavební záměr je v souladu

- s obecnými požadavky na výstavbu,
 - se závaznými stanovisky, popřípadě rozhodnutími dotčených orgánů,
 - s územním rozhodnutím nebo regulačním plánem nebo veřejnoprávní smlouvou územní rozhodnutí nahrazující anebo územním souhlasem, jde-li o stavbu či terénní úpravu podle § 104 odst. 1 písm. a) až i) SZ, nebo s územně plánovací dokumentací, jde-li o stavební úpravu podle § 104 odst. 1 písm. k) SZ),
 - **nebo není přímo dotčeno vlastnické právo nebo právo vyplývající z věcného břemene dalších osob, ledaže by s tím tyto osoby vyslovily souhlas.**
- § 106 stavebního zákona**



Stavební úřad vydá **písemný souhlas** s provedením ohlášeného stavebního záměru do 30 dnů ode dne podání ohlášení.

Souhlas se doručí

- stavebníkovi,
- osobám, které mají vlastnická práva nebo práva odpovídající věcnému břemenu k pozemkům, které mají společnou hranici s pozemkem, na kterém má být stavební záměr uskutečněn,
- vlastníkovi stavby, pokud není stavebníkem,
- místně příslušnému obecnímu úřadu, pokud není stavebním úřadem.

Souhlas nabývá právních účinků dnem doručení stavebníkovi.



Není úplně nebo záměr nesplňuje podmínky pro vydání souhlasu s provedením ohlášeného stavebního záměru. § 107 stavebního zákona



Stavební úřad **rozhodne usnesením o provedení stavebního řízení.**

Usnesení se oznamuje pouze stavebníkovi a nelze se proti němu odvolat.

Usnesení nabývá právní moci dnem doručení stavebníkovi (*§ 76 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád*).

Stavební řízení je zahájeno dnem podání ohlášení; podané ohlášení se považuje za žádost o stavební povolení. Pokud je to pro posouzení stavebního záměru nezbytné, vyžve stavební úřad stavebníka k doplnění žádosti, maximálně však v rozsahu jako k žádosti o stavební povolení. Lhůta pro vydání rozhodnutí začíná běžet od právní moci usnesení.

Písemný souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru § 106 stavebního zákona

Ohlášení se neprojednává ve stavebním řízení.

Na vydání souhlasu s provedením ohlášeného stavebního záměru se nevztahují části druhá a třetí správního řádu.

Souhlas lze přezkoumat v přezkumném řízení, které lze zahájit do 1 roku ode dne, kdy souhlas nabyl právních účinků. Rozhodnutí ve věci v přezkumném řízení v I. stupni nelze vydat po uplynutí 15 měsíců ode dne, kdy souhlas nabyl právních účinků.

Souhlas platí 2 roky ode dne jeho vydání. Dobu platnosti nelze prodloužit.

Souhlas s provedením nepozbývá platnosti bylo-li s prováděním ohlášeného stavebního záměru započato ve lhůtě platnosti.

Souhlas s provedením pozbývá platnosti též dne, kdy stavební úřad obdržel sdělení stavebníka, že upustil od provádění stavebního záměru, na který byl souhlas vydán; to neplatí, bylo-li s prováděním stavebního záměru již započato.

Přehled příspěvků a témat k problematice bezbariérového užívání staveb za rok 2012

(informace odboru stavebního řádu MMR)

Dne 18. listopadu 2009 nabyla účinnost vyhláška č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb. Od roku 2010 byla ve Stavebně správní praxi zveřejněna řada příspěvků k problematice bezbariérového užívání staveb, přičemž některé příspěvky obsahovaly více témat. Celkem jde o 37 příspěvků a 53 témat.

Odbor stavebního řádu MMR proto zpracovává každoroční přehled těchto příspěvků a témat k usnadnění zpětného vyhledávání informací. Přehledy za roky 2010 a 2011 byly dodatečně zveřejněny ve Stavebně správní praxi č. 2/2012. Aktuální přehled za rok 2012 je zde:

Číslo 1/2012

České technické normy obsahující normové hodnoty odkazované „bezbariérovou vyhláškou“

Nová norma ČSN EN 81-41 Svislé zdvihací plošiny

Nová norma ČSN 73 6058 Jednotlivé, řadové a hromadné garáže

Číslo 2/2012

Přehled příspěvků a témat k problematice bezbariérového užívání staveb za rok 2010

Přehled příspěvků a témat k problematice bezbariérového užívání staveb za rok 2011

Komplexní výměna dvou výtahů v bytovém domě – rozměry klecí výtahů

Navrhování provozovny kosmetiky

Číslo 3/2012

Bezbariérové prostředí ve stavbách pro vzdělávání

Číslo 4/2012

Novostavba budovy environmentálního návštěvnického, informačního a vzdělávacího centra

Komplexní výměna výtahu v bytovém domě – požadavky na akustickou a hlasovou signalizaci

Úřady práce

Číslo 5/2012

Nová předběžná norma ČSN P CEN/TS 81-76

Požadavky na protiskluzové úpravy a kontrastní označení schodiště

Archiv Stavebně správní praxe v digitální podobě je k dispozici na internetovém portálu Ústavu územního rozvoje, tedy na URL adrese <http://www.uur.cz> pod odkazem Publikační činnost a knihovna a dále pod odkazem časopis Urbanismus a územní rozvoj.

Nová norma ČSN ISO 3864-1 Grafické značky – Bezpečnostní barvy a bezpečnostní značky – Část 1: Zásady navrhování bezpečnostních značek a bezpečnostního značení (informace odboru stavebního řádu MMR)

Vyhláška č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, v bodu 1.2.11 přílohy č. 1 stanoví:

„Dodržen musí být vizuální kontrast sloupů veřejného osvětlení, světelného signalizačního zařízení pro chodce, svislého dopravního značení, celoskleněných ploch, nástupního a výstupního stupně každého schodišťového ramene, dveří do výtahu i do místností, zařízeníových předmětů jako je umyvadlo a záchodová mísa a jejich ovládacích prvků, madel a klik vůči okolí. Zásadní je umístění nápisů a jejich osvětlení. Pro grafické značky platí příslušné normové hodnoty.“

Tyto normové hodnoty obsahuje norma ČSN ISO 3864-1.

Dne 1. ledna 2013 byla zrušena dosavadní norma ČSN ISO 3864-1 (01 8011) Grafické značky – Bezpečnostní barvy a bezpečnostní značky – Část 1: Zásady navrhování bezpečnostních značek na pracovištích a ve veřejných prostorech. Současně nabyla účinnost nová norma ČSN ISO 3864-1 (01 8011) Grafické značky – Bezpečnostní barvy a bezpečnostní značky – Část 1: Zásady navrhování bezpečnostních značek a bezpečnostního značení.

Tato norma je českou verzí mezinárodní normy ISO 3864-1: 2011. Překlad byl zajištěn Úřadem pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví. Má stejný status jako oficiální verze.

Vypracování normy

Zpracovatel: Josef Rýmus, IČ 16669037, CTN-ESiCCO Plzeň
Technická normalizační komise: TNK 1 Technická dokumentace
Pracovník Úřadu pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví: Ing. Marie Živcová

Dle národní předmluvy toto druhé vydání zrušuje a nahrazuje první vydání ISO 3864-1 publikované 2002 a tvoří její technickou revizi. Toto vydání zahrnuje ve vztahu k předcházejícímu vydání následující podstatné změny:

- z hlediska návrhu a normalizace grafických značek norma odkazuje na ISO 3864-3;
- dřívější část „Kolorimetrické a fotometrické vlastnosti“ byla přesunuta do samostatné ISO 3864-4;
- byla podstatně rozšířena část „Vztah mezi rozměry bezpečnostních značek a pozorovací vzdálenosti“.

Dle Předmětu normy tato část ISO 3864 stanovuje bezpečnostní identifikační barvy a zásady navrhování bezpečnostních značek a bezpečnostního značení k použití na pracovištích a ve veřejných prostorách za účelem prevence nehod, požární ochrany, informací o zdravotním riziku a o nouzové evakuaci. Stanovuje také základní zásady pro přípravu norem obsahujících bezpečnostní značky. Tato část ISO 3864 je použitelná na všech místech, kde je potřeba řešit otázky bezpečnosti v souvislosti s lidmi. Nevztahuje se však na signalizace používané pro řízení železniční, silniční, říční, námořní a letecké dopravy a, obecně řečeno, na ta odvětví, podléhající řízení podle odlišných pravidel.

Norma obsahuje tyto kapitoly:

Předmluva

Úvod

1 Předmět normy

2 Citované dokumenty

3 Termíny a definice

4 Účel bezpečnostních barev a bezpečnostních značek

5 Obecný význam geometrických tvarů a bezpečnostních barev

6 Grafická úprava bezpečnostních značek

7 Navrhování doplňkových značek

8 Navrhování kombinovaných značek

9 Uspořádání složených značek

10 Zásady návrhu grafických značek

11 Navrhování bezpečnostního značení

Příloha A (informativní) Vztah mezi rozměry bezpečnostních značek a pozorovací vzdálenosti

Bibliografie

Protiskluzové vlastnosti povrchu pochozích ploch.

(informace odboru stavebního řádu MMR)

I. Výrobky

Zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky definuje v § 1 odst. 1 písm. a) způsob stanovování technických požadavků na výrobky, které by mohly ve zvýšené míře ohrozit zdraví nebo bezpečnost osob, majetek nebo životní prostředí, popřípadě jiný veřejný zájem. Tento zákon je v působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu. Výrobové a zkušební české technické normy jsou určeny především pro výrobce, dovozce a zkušební. Tyto normy obsahují požadavky na výrobky z hlediska jejich uvedení na trh, zkušební postupy pro certifikaci apod.

II. Stavební řád

Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, v § 159 odst. 2 stanoví, že projektant odpovídá mimo jiné za správnost, celistvost, úplnost a bezpečnost stavby provedené podle jím zpracované projektové dokumentace. Je rovněž povinen dbát právních předpisů a obecných požadavků na výstavbu, tj. včetně požadavků na bezbariérové užívání staveb.

Stavební úřad podle § 111 odst. 1 písm. b) stavebního zákona přezkoumá podanou žádost a připojené podklady z toho hlediska, zda stavbu lze podle nich provést, a ověří zejména, zda projektová dokumentace je úplná, přehledná, byla zpracována oprávněnou osobou a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu, tj. opět včetně požadavků na bezbariérové užívání staveb.

Vyhláška č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb ve svém bodu 1.1.2 přílohy č. 1 stanoví požadavky na protiskluzové vlastnosti takto:

„1.1.2. Povrch pochozích ploch musí být rovný, pevný a upravený proti skluzu. Nášlapná vrstva musí mít:

a) součinitel smykového tření nejméně 0,5, nebo

b) hodnotu výkyvu kyvadla nejméně 40, nebo

c) úhel kluzu nejméně 10°,

popřípadě ve sklonu pak:

d) součinitel smykového tření nejméně 0,5 + tg alfa, nebo

e) hodnotu výkyvu kyvadla nejméně 40 x (1 + tg alfa), nebo

f) úhel kluzu nejméně 10° x (1 + tg alfa).

Alfa je úhel sklonu ve směru chůze.“

Z toho vyplývá, že projektant musí navrhnout konkrétní řešení, které je v souladu s tímto požadavkem vyhlášky a stavební úřad tento požadavek vyhlášky posuzuje vůči předložené projektové dokumentaci.

Z uživatelského hlediska protiskluzové vlastnosti ovlivňují bezpečnost chůze. Požadavek vyjádřený prostřednictvím součinitele smykového tření nebo úhlem kluzu nebo výkyvem kyvadla jsou ekvivalentní hodnoty, které zajišťují stejnou úroveň této bezpečnosti.

Odjezdy spojů veřejné dopravy – aktivace hlasového výstupu

(informace odboru stavebního řádu MMR)

Vyhláška č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, v bodu 1.2.9. písm. f) přílohy č. 1 stanoví, že dálkové ovládání akustických prvků musí být zabezpečeno prostřednictvím přijímače elektronických kódovaných povelů vysílaných ze vzdálenosti nejméně 40 m na kmitočtu 86,790 MHz. Odezva vybraných majáček může být zpožděna o 1 až 3 sekundy. Konkrétně pak povel č. 6 se aktivuje hlasový výstup elektronických informačních systémů a obdobných zařízení.

Z hlediska aplikace v oblasti dopravy je elektronickým informačním systémem typickým příkladem elektronická informační tabule o odjezdech vlaků v železničních stanicích a zastávkách nebo digitální informační systém o odjezdech autobusů v nádražích a zastávkách nebo digitální označník na tzv. inteligentní zastávce.

Z uživatelského hlediska jde o to, že hlasový výstup na odjezdech spojů veřejné dopravy se musí aktivovat vždy povel č. 6 z vysílačky nevidomého, a to jednotně bez ohledu na konkrétní lokalitu nebo druh dopravy. Jen takovýto jednotný způsob na celém území České republiky může zajistit plnohodnotné a intuitivní užívání staveb všemi osobami se zrakovým postižením.

Přílohu Stavebně správní praxe sestavila:

Ing. arch. Marcela Smolová

MMR

